



Uema
UNIVERSIDADE ESTADUAL
DO MARANHÃO

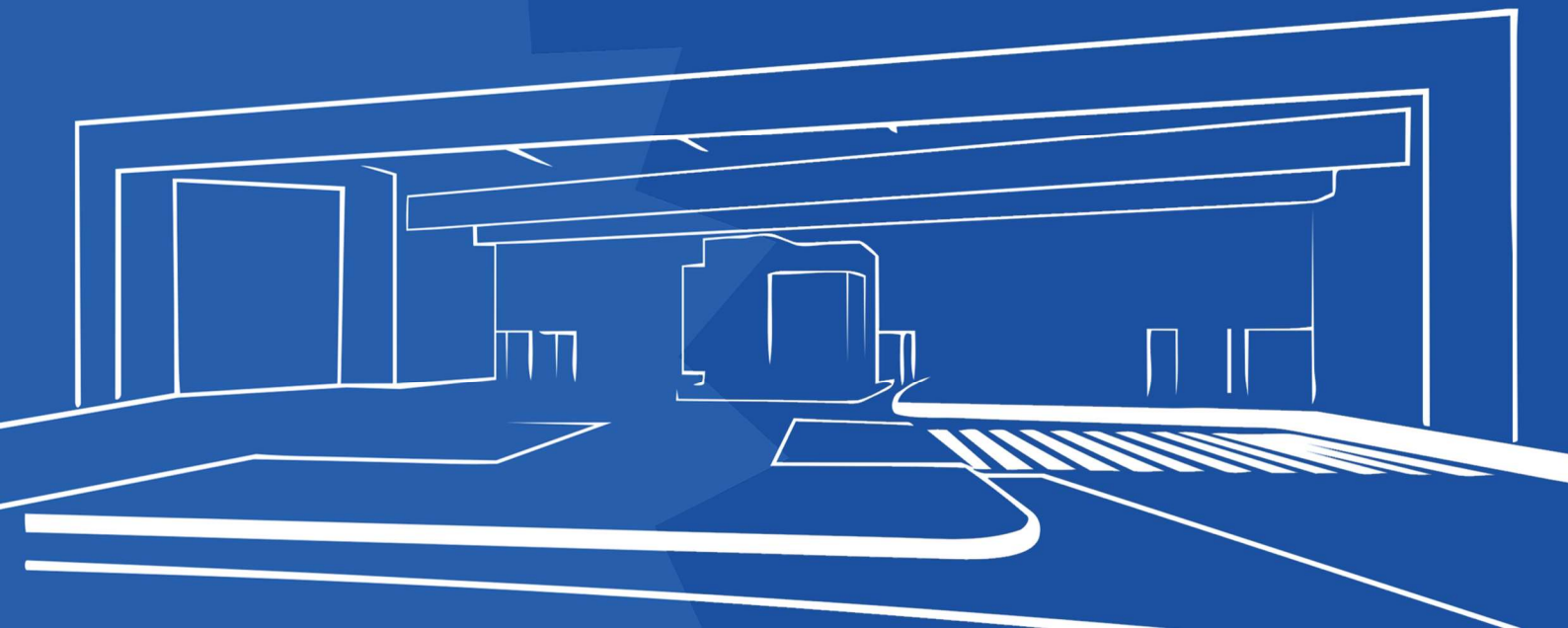


CPA
Comissão Própria
de Avaliação



Boletim

AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL



BOLETIM DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

ANO BASE 2025

Campus Balsas - UEMA

São Luís – MA
Março - 2026

Universidade Estadual do Maranhão - UEMA

Boletim de Autoavaliação Institucional - Ano Base 2025

São Luís – MA
Março - 2026



Uema
UNIVERSIDADE ESTADUAL
DO MARANHÃO

GOVERNADOR DO ESTADO DO MARANHÃO

Carlos Orleans Brandão Junior

REITOR

Prof. Dr. Walter Canales Sant'ana

VICE-REITOR

Prof. Dr. Paulo Henrique Aragão Catunda

PRÓ-REITOR DE PLANEJAMENTO E ADMINISTRAÇÃO

Prof. Dr. Thiago Cardoso Ferreira

PRÓ-REITORA DE INFRAESTRUTURA

Profa. Dra. Maria Teresinha de Medeiros Coelho

PRÓ-REITOR DE GESTÃO DE PESSOAS

Prof. Dr. José Rômulo Travassos da Silva

PRÓ-REITORA DE GRADUAÇÃO

Prof. Dr. José Sampaio de Mattos Júnior

PRÓ-REITORA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

Prof. Dr. Marcelo Cheche Galves

PRÓ-REITORA DE EXTENSÃO E ASSUNTOS ESTUDANTIS

Profa. Dra. Ilka Márcia Ribeiro de Souza Serra

COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO

Maria Célia Dias de Castro
Coordenador da Comissão e Representante Docente

Francidalma Soares Sousa Carvalho Filha
Representante Docente

Tatiane Scilewski da Costa Zanatta
Representante Docente

Kétele Melo da Silva
Representante Discente

Mirian Rita Miranda Ribeiro
Representante Discente

Karen Vanessa Nunes Cordeiro e Silva
Representante Discente

Anna Flavia da Costa Alencar
Representante Técnico Administrativo

Marisa Ferreira dos Anjos
Representante Técnico-Administrativo

Camila Martins da Silva
Representante Técnico-Administrativo

Joel Cabral dos Santos
Representante da Sociedade Civil Organizada

Rosimar Alves Borges
Representante da Sociedade Civil Organizada

Ana Patrícia Lima Santos
Representante da Sociedade Civil Organizada

ORGANIZAÇÃO

Comissão Própria de Avaliação - CPA/UEMA
Coordenação de Tecnologia da Informação e Comunicação - CTIC/PROINFRA

ELABORAÇÃO

Comissão Setorial de Avaliação - CSA/UEMA – Campus Balsas

LISTA DE ABREVIATURAS E SIGLAS

CCA - Centro de Ciências Agrárias
CCSA - Centro de Ciências Sociais Aplicadas
CCT - Centro de Ciências Tecnológicas
CEE - Conselho Estadual de Educação do Maranhão
CECEN - Centro de Educação, Ciências Exatas e Naturais
CPA - Comissão Própria de Avaliação
CSA - Comissão Setorial de Avaliação
DGD - Discentes dos cursos de Graduação da modalidade a Distância
DGP - Discente de Graduação Presencial
DGR - Discentes de Graduação presencial, a distância, ENSINAR, PROETNOS e PROFITEC
DOC - Docentes
DGPE - Discentes de Graduação Programa Ensinar
DPO - Discentes dos cursos de Pós-Graduação *Lato Sensu* presencial e *Stricto Sensu*
ENSINAR - Programa de Formação de Professores
FESM - Federação das Escolas Superiores do Maranhão
INEP - Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira
LATOP - Pós-Graduação Lato Sensu Presencial
LATOD - Pós-Graduação Lato Sensu Distância
ODS - Objetivos de Desenvolvimento Sustentável
PDI - Plano de Desenvolvimento Institucional
PGA - Plano de Gestão Anual
PROEXAE - Pró-Reitoria de Extensão e Assuntos Estudantis
PROG - Pró-Reitoria de Graduação
PPG - Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação
PROET - Programa de Formação Docente para a Diversidade Étnica
PROFI - Programa de Formação Profissional Tecnológica
PROINFRA - Pró-Reitoria de Infraestrutura
ProPPL - Programa de Formação Superior para Pessoas Privadas de Liberdade
SINAES - Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior
STRICTO - Pós-Graduação *Stricto Sensu*
TEA - Técnico-Administrativos

APRESENTAÇÃO

A avaliação institucional na Universidade Estadual do Maranhão (UEMA) tem se consolidado como um instrumento essencial para a mensuração sistemática da qualidade das ações desenvolvidas, abrangendo desde a formação de recursos humanos até os impactos gerados no desenvolvimento do Estado do Maranhão. Em 2025, esse processo reafirma-se como uma prática permanente de aprimoramento institucional e, sobretudo, como um compromisso com a transparência e a prestação de contas à sociedade maranhense.

O presente relatório reúne informações abrangentes sobre a instituição, resultantes do processo de autoavaliação conduzido no ano-base de 2025. Destaca-se que os resultados obtidos, após ampla discussão no âmbito interno, constituem subsídios relevantes para a tomada de decisões nos níveis individual e institucional. Espera-se que as análises aqui apresentadas contribuam para o fortalecimento da gestão universitária, para o aprimoramento contínuo das atividades acadêmicas e administrativas e para o atendimento às expectativas de excelência da comunidade acadêmica e do contexto social no qual a UEMA está inserida.



SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO.....	9
1.1 Identificação Institucional.....	10
1.2 Comissão Própria de Avaliação.....	11
1.3 Planejamento Estratégico de Autoavaliação.....	13
1.4 Ano e Modalidade do Relatório.....	13
2. METODOLOGIA.....	14
3. DESENVOLVIMENTO.....	18
3.1 Comunidade acadêmica na Autoavaliação Institucional UEMA.....	18
4. ANÁLISE DOS DADOS.....	19
4.1 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional.....	19
4.2 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional.....	20
4.3 Eixo 3: Políticas Acadêmicas.....	21
4.4 Eixo 4: Políticas de Gestão.....	24
4.5 Eixo 5: Infraestrutura Física.....	27
5 AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES.....	32
5.1 Eixo Planejamento e Avaliação Institucional.....	32
5.2 Eixo Desenvolvimento Institucional.....	32
5.3 Eixo Políticas Acadêmicas.....	33
5.4 Eixo Políticas de Gestão.....	33
5.5 Eixo Infraestrutura Física.....	34
6 SÍNTESE GERAL DO RESULTADO DA ANÁLISE DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL, ANO-BASE 2025, UEMA / CAMPUS BALSAS.....	35
REFERÊNCIAS.....	37
ANEXO A.....	38

1. INTRODUÇÃO

O presente relatório apresenta os dados consolidados da Autoavaliação Institucional da Universidade Estadual do Maranhão (UEMA), referentes ao ano-base de 2025, integrando as percepções de docentes, técnico-administrativos e discentes acerca da operacionalidade e da eficácia das ações desenvolvidas pela instituição. A análise sistemática dessas informações tem por finalidade subsidiar a formulação de propostas e a implementação de ações articuladas à gestão universitária, em consonância com as diretrizes estabelecidas no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).

A UEMA atua no âmbito da educação superior, por meio da oferta de cursos presenciais e a distância, nos níveis de graduação — bacharelado, licenciatura e cursos tecnológicos — e de pós-graduação, nas modalidades *lato sensu* (especializações) e *stricto sensu* (mestrado e doutorado).

A universidade possui uma estrutura multicampi, com sede em São Luís, no Campus Paulo VI, onde estão localizados os Centros de Ciências Agrárias (CCA), Ciências da Saúde (CCS), Ciências Sociais Aplicadas (CCSA), Ciências Tecnológicas (CCT) e Educação, Ciências Exatas e Naturais (CECEN). Além da capital, a UEMA mantém dezenove campi distribuídos no interior do Estado do Maranhão, situados nos municípios de Bacabal, Balsas, Barra do Corda, Caxias, Codó, Coelho Neto, Colinas, Coroatá, Grajaú, Itapecuru Mirim, Lago da Pedra, Pedreiras, Pinheiro, Presidente Dutra, Santa Inês, São Bento, São João dos Patos, Timon e Zé Doca.

Complementarmente, a estrutura organizacional da instituição abrange sessenta e sete polos de Educação a Distância (EaD) e de programas especiais, distribuídos em municípios que não dispõem de campi participantes do processo de Autoavaliação Institucional de 2025, ampliando o alcance das ações acadêmicas e fortalecendo a interiorização do ensino superior no Estado.

A compreensão da missão, visão e valores institucionais é essencial para o desenvolvimento consciente e sustentável da UEMA. A missão da instituição consiste em produzir e difundir conhecimento orientado para a cidadania e para a formação profissional, com compromisso com o desenvolvimento sustentável. Sua visão é alcançar reconhecimento social pela excelência na formação acadêmica, na produção científica, tecnológica e inovadora, bem como pelo compromisso com a sustentabilidade e a internacionalização. Entre os valores

institucionais destacam-se a autonomia, a democracia, a diversidade, a ética, a inclusão, a sustentabilidade e a transparência.

1.1 Identificação Institucional

As informações da UEMA referentes à Identificação, Natureza Institucional e Administrativa, Representante Legal, Atos Regulatórios Institucionais e Ato Regulatório da Comissão Própria de Avaliação (CPA) estão organizadas nos Quadros 1, 2, 3, 4 e 5, respectivamente.

Quadro 1 - Identificação da UEMA.

Denominação:	Universidade Estadual do Maranhão
Sigla:	UEMA
CNPJ:	06.352.421/0001-68
Natureza Jurídica:	Autarquia de Regime Especial
Endereço - sede:	Avenida Lourenço Vieira Silva, 1000, Jardim São Cristovão, São Luís, Maranhão - CEP 65.055-310. Cidade Universitária Paulo VI, www.uema.br
Recredenciamento Institucional Vigente:	Resolução do Conselho Estadual do Maranhão (CEE/MA) n.º 225/2022, de 15 de setembro de 2022

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).

Quadro 2 - Natureza Institucional e Administrativa da UEMA.

Organização Acadêmica:	Universidade - Pública Estadual
Sistema de Ensino:	Estadual
Categoria Administrativa:	Pública
Estrutura:	Multicampi

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).

Quadro 3 - Representante Legal da UEMA.

Responsável legal:	Walter Canales Sant'ana
Endereço Institucional:	Avenida Lourenço Vieira Silva, 1000, Jardim São Cristovão, São Luís, Maranhão - CEP 65.055-310. Cidade Universitária Paulo VI
Telefone Institucional:	(98) 20168100
E-mail Institucional:	reitoria@uema.br

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).

Quadro 4 - Principais Atos Regulatórios da UEMA.

Lei Estadual n.º 3.260 de 22 de agosto de 1972	Institui a Federação das Escolas Superiores no Maranhão e dá outras providências
Lei Estadual n.º 4.400, de 30 de dezembro de 1981	Dispõe sobre a transformação da Federação das Escolas Superiores do Maranhão – FESM em UEMA, cria cargos em comissão, e dá outras providências
Decreto Federal n.º 94.143, de 25 de março de 1987	Autoriza funcionamento da UEMA
Lei Estadual n.º 5.921, de 15 de março de 1994	Dispõe sobre o Ensino Superior Estadual, estabelece normas básicas para a organização da UEMA, cria e extingue cargos e funções, e dá outras providências
Decreto Estadual n.º 13.819, de 25 de abril de 1994	Dispõe sobre a reorganização da Universidade Estadual do Maranhão e dá outras providências
Decreto Estadual n.º 15.581, de 30 de maio de 1997	Aprova o Estatuto da UEMA
Lei Estadual n.º 11.372, de 10 de dezembro de 2020	Dispõe sobre a organização administrativa da UEMA

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).

Quadro 5 - Ato Regulatório da CSA/UEMA.

Portaria N.º 239/2024-GR/UEMA de 12 de abril de 2024.	Designa os membros da Comissão Setorial de Avaliação do Campus Balsas, da Universidade Estadual do Maranhão.
---	--

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).

1.2 Comissão Própria de Avaliação

O Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), instituído pela Lei nº 10.861/2004, estabelece que cada Instituição de Educação Superior (IES), incluindo universidades públicas e privadas e os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia (IFs), deve constituir uma Comissão Própria de Avaliação (CPA). Essa comissão tem como atribuição coordenar e sistematizar o processo de autoavaliação institucional, bem como elaborar os relatórios destinados aos órgãos competentes, a serem encaminhados ao Conselho Estadual de

Educação do Maranhão (CEE) e ao Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP), nos prazos e condições por eles estabelecidos.

No âmbito da UEMA, a CPA atua como instância central de coordenação e fomento da cultura de avaliação institucional, desenvolvendo estratégias de sensibilização e mobilização voltadas ao fortalecimento do engajamento dos diferentes segmentos da comunidade acadêmica. A Comissão desempenha papel estratégico na articulação entre os diversos setores da universidade, assegurando a participação ampla, democrática e representativa dos atores institucionais no processo avaliativo.

Os dados e as informações consolidados pela CPA constituem subsídios fundamentais para o aprimoramento contínuo da gestão acadêmica e administrativa da UEMA. A atuação sistemática da Comissão fortalece a interlocução entre os segmentos institucionais e contribui para que as ações de planejamento estratégico e de gestão sejam orientadas por diagnósticos consistentes, refletindo, com maior precisão, a realidade, as potencialidades e as demandas da instituição.

A composição da Comissão Setorial de Avaliação (CSA) contempla representantes dos corpos docente, técnico-administrativo e discente, bem como da sociedade civil organizada, conforme apresentado no Quadro 6.

Quadro 6 - Composição vigente da Comissão Setorial de Avaliação da Universidade Estadual do Maranhão (Portaria nº 239/2024-GR/UEMA de 12 de abril de 2024.).

Nome	Representação
Maria Célia Dias de Castro	Docente
Francidalma Soares Sousa Carvalho Filha	Docente
Tatiane Scilewski da Costa Zanatta	Docente
Kétele Melo da Silva	Discente
Mirian Rita Miranda Ribeiro	Discente
Karen Vanessa Nunes Cordeiro e Silva	Discente
Anna Flavia da Costa Alencar	Técnico-Administrativo
Marisa Ferreira dos Anjos	Técnico-Administrativo
Camila Martins da Silva	Técnico-Administrativo
Kétele Melo da Silva	Sociedade Civil Organizada
Mirian Rita Miranda Ribeiro	Sociedade Civil Organizada
Karen Vanessa Nunes Cordeiro e Silva	Sociedade Civil Organizada

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).

1.3 Planejamento Estratégico de Autoavaliação

O planejamento estratégico da UEMA está estruturado a partir das diretrizes estabelecidas no PDI 2021–2025, documento que orienta a organização acadêmica, administrativa e pedagógica da instituição no médio prazo. Esse instrumento constitui a base para a definição de metas, prioridades e ações institucionais, assegurando coerência entre o planejamento, a execução e o acompanhamento das atividades universitárias.

Nesse contexto, o processo de autoavaliação institucional integra-se de forma sistemática ao planejamento estratégico, subsidiando a realização de diagnósticos, a definição de objetivos e a proposição de ações fundamentadas em evidências. A articulação entre planejamento e avaliação possibilita o monitoramento contínuo do desempenho institucional e o aprimoramento dos indicadores acadêmicos e administrativos, em consonância com as diretrizes do SINAES.

Anualmente, a participação da comunidade acadêmica no processo de autoavaliação permite a coleta de informações abrangentes sobre ensino, pesquisa, extensão, infraestrutura e gestão. Os resultados obtidos orientam a elaboração e o acompanhamento do Plano de Gestão Anual, promovendo a retroalimentação do planejamento institucional e o alinhamento das ações às metas estabelecidas no PDI.

O planejamento estratégico da UEMA encontra-se igualmente alinhado à Agenda 2030 para o Desenvolvimento Sustentável, incorporando os princípios dos 17 Objetivos de Desenvolvimento Sustentável (ODS) como referência para a promoção do equilíbrio entre as dimensões acadêmica, social, ambiental e econômica. Por meio desse alinhamento, a instituição busca fortalecer sua atuação no desenvolvimento regional e ampliar sua contribuição para a formação cidadã, a produção de conhecimento e a inovação, consolidando-se como universidade pública de excelência no Maranhão, no Nordeste e no Brasil.

1.4 Ano e Modalidade do Relatório

O presente Relatório de Autoavaliação Institucional refere-se ao ano-base de 2025 e caracteriza-se como um relatório parcial, integrante do ciclo avaliativo 2021–2026, com periodicidade compreendida entre os anos de 2024 e 2026. Este documento tem como finalidade apresentar e analisar, de forma sistemática e comparativa, os resultados da autoavaliação institucional obtidos nos anos de 2024 e 2025, permitindo o acompanhamento da evolução dos indicadores e do desempenho institucional ao longo do período avaliativo.

2. METODOLOGIA

A CPA coordenou a elaboração deste relatório com base na Nota Técnica nº 065/2014 – INEP/DAES/CONAES, de 9 de outubro de 2014, que estabelece as diretrizes para a organização e a apresentação dos Relatórios de Autoavaliação Institucional. O documento contempla descrições, análises quantitativas e qualitativas e reflexões sobre os processos acadêmicos e administrativos da UEMA, com o objetivo de subsidiar a tomada de decisões estratégicas com base em evidências, promovendo maior autonomia e segurança na gestão institucional.

Com vistas a assegurar ampla participação e representatividade, o processo de autoavaliação envolveu as Comissões Setoriais de Avaliação (CSA) dos campi e centros, bem como as coordenações do Núcleo de Tecnologia para Educação (UEMANET) e dos programas especiais, incluindo o Programa de Formação de Professores (ENSINAR), o Programa de Formação Docente para a Diversidade Étnica (PROETNOS), o Programa de Formação Profissional (PROFITEC) e o Programa de Formação Superior para Pessoas Privadas de Liberdade (ProPPL), além da participação das Pró-Reitorias.

A coleta de dados foi realizada por meio da aplicação de questionários estruturados, direcionados a quatro categorias da comunidade acadêmica: discentes de graduação, nas modalidades presencial, a distância e nos programas ENSINAR, PROETNOS, PROFITEC e ProPPL; discentes de pós-graduação lato sensu e stricto sensu; docentes; e técnico-administrativos. Os instrumentos avaliativos foram compostos predominantemente por questões fechadas, adaptadas às especificidades de cada segmento, variando quanto ao número de itens e ao enfoque das perguntas.

As questões foram organizadas em cinco eixos temáticos, distribuídos em dez dimensões de desempenho institucional. A Figura 1 apresenta a estrutura dos eixos e dimensões adotados, enquanto o Anexo A detalha os 61 indicadores contemplados em cada eixo e dimensão avaliados no processo de autoavaliação.

Figura 1 - Eixos e dimensões da Autoavaliação Institucional UEMA 2025.



Fonte: Nota Técnica N.º 065/2014 - INEP/DAES/CONAES.

A Coordenação de Tecnologia da Informação e Comunicação (CTIC/PROINFRA/UEMA) foi responsável pela disponibilização dos questionários à comunidade acadêmica, com acesso realizado mediante autenticação por CPF e senha no sistema SigUEMA. Os instrumentos avaliativos permaneceram disponíveis para preenchimento no período de 03 a 21 de novembro de 2025, com prorrogação até o dia 24 do mesmo mês, assegurando a participação voluntária dos membros da comunidade acadêmica.

Como etapa inicial de sensibilização, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) organizou o evento híbrido intitulado “Juntos pela UEMA: Avaliar para Evoluir”, realizado no dia 22 de outubro de 2025, com o propósito de apresentar os resultados da autoavaliação de 2024 e mobilizar a comunidade acadêmica para a campanha de 2025. O evento teve ainda como objetivo fortalecer a cultura avaliativa institucional, por meio da apresentação de estratégias de pré-campanha, incluindo a divulgação de melhorias alcançadas nos centros, campi e programas. Nesse contexto, foi adotada a estratégia de utilização de adesivos físicos afixados em espaços institucionais que passaram por melhorias significativas, contendo a frase “Você avalia, a UEMA cresce”, com a finalidade de evidenciar os impactos concretos da avaliação e estimular a participação da comunidade acadêmica.

Posteriormente, para ampliar o alcance das ações de mobilização, foram realizadas visitas presenciais às salas de aula, reuniões com as Pró-Reitorias e divulgações digitais por meio de anúncios no sistema SigUEMA, nas páginas institucionais da UEMA e da CPA, além das redes sociais, como Instagram e WhatsApp. Complementarmente, instituiu-se uma dinâmica de incentivo com premiação, por meio da concessão de troféus aos centros, campi e programas que alcançaram os maiores percentuais de participação (1º lugar por centro, 1º lugar por campus e 1º lugar geral), estimulando o engajamento democrático de toda a comunidade acadêmica durante o período oficial da consulta.

A Figura 2 apresenta o banner de divulgação do evento “Juntos pela UEMA: Avaliar para Evoluir”, utilizado como material institucional de sensibilização. A Figura 3 apresenta o material de divulgação durante a campanha da Autoavaliação Institucional 2025.

Figura 2 – Banner do evento "Juntos pela UEMA: Avaliar para Evoluir".



Fonte: Elaboração própria, 2025.

Figura 3 - Exemplo de material de divulgação da Autoavaliação Institucional UEMA 2025.



Fonte: Elaboração própria, 2025.

As informações levantadas para a realização deste trabalho compreenderam o universo de respondentes, o número de participantes e as características das notas atribuídas aos indicadores avaliados. Ao responder cada item do questionário, o participante atribuiu um valor em escala de 1 (um) a 5 (cinco), sendo cada valor associado aos seguintes conceitos: 1 – Insuficiente, 2 – Regular, 3 – Suficiente, 4 – Bom e 5 – Excelente.

A nota final de cada indicador foi obtida por meio do cálculo da média ponderada das respostas, conforme apresentado na Equação 1.

$$Nota = \frac{\sum_{i=1}^5 x_i \times C_i}{\sum_{i=1}^5 C_i} \quad (1)$$

onde x_i é o número de respostas atribuídas a cada conceito, e C_i são os pesos (nota 1 = peso 1; nota 2 = peso 2; nota 3 = peso 3; nota 4 = peso 4 e nota 5 = peso 5). Ressalta-se que cada respondente teve a opção de selecionar a alternativa “Desconheço/Não se aplica” para os indicadores sobre os quais não possuísse conhecimento ou que não se aplicassem à sua realidade. Essas respostas não foram consideradas no cálculo da média ponderada, de modo a preservar a consistência e a confiabilidade dos resultados obtidos.

Para a determinação da nota final de cada indicador e de cada dimensão no processo de autoavaliação, foi aplicada a regra de arredondamento estabelecida pela norma ABNT NBR 5891:2014. De acordo com essa norma, para o arredondamento de um número deve-se observar o algarismo subsequente à última casa decimal desejada: se esse algarismo for inferior a 5, o valor é mantido; se for superior a 5, o último algarismo é acrescido de uma unidade. Nos casos em que o número termina em 5, aplica-se a regra do “arredondamento para o par mais próximo”. A Tabela 1 apresenta, de forma ilustrativa, os critérios de arredondamento adotados, em conformidade com a ABNT NBR 5891:2014.

Tabela 1 - Arredondamento de acordo com a NBR 5891:2014.

Nota Original	Algarismo após a vírgula	Resultado do arredondamento	Nota final	Conceito
3,3	3	Mantém o 3	3	SUFICIENTE
3,7	7	Arredonda para 4	4	BOM
3,5	5	Arredonda para 4	4	BOM

Fonte: Elaboração própria, 2025.

3. DESENVOLVIMENTO

3.1. Comunidade acadêmica na Autoavaliação Institucional UEMA

A Tabela 2 apresenta as composições das totalidades dos indivíduos da comunidade acadêmica e dos participantes por segmento nos processos de Autoavaliação Institucional UEMA – Campus Balsas em 2024 e 2025. Em comparação ao ano de 2024, houve elevação nos percentuais de participação da comunidade acadêmica total em 2025, demonstrando assim o envolvimento do Campus Balsas no processo de autoavaliação com destaque para o segmento Discentes.

Salienta-se que o segmento Discentes PROFITEC foi vinculado ao Centro de Ciências Tecnológicas (CCT) de São Luís, justificando a inexistência de alunos em 2025.

Tabela 2 - Universo e participantes da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

Segmento	2024			2025		
	Uni ¹	Part ²	Part(%)	Uni ¹	Part ²	Part(%)
DISCENTES	598	388	64,88	549	399	72,68
Discentes Graduação	598	388	64,88	549	399	72,68
Discentes Presencial	471	321	68,15	476	376	78,99
Discentes a DISTÂNCIA	109	52	47,71	73	23	31,51
Discentes PROFITEC	18	15	83,33	0	0	0
DOCENTES	57	46	80,70	57	42	73,68
TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS	9	9	100	9	8	88,89
TOTAL	664	443	66,72	615	449	73,01

¹ Representa, em número absoluto a totalidade dos indivíduos da comunidade acadêmica

² Representa, em número absoluto a totalidade dos indivíduos da comunidade acadêmica que participaram da Autoavaliação Institucional UEMA 2025

Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

Os indicadores contemplados em cada eixo e dimensão, bem como os respectivos segmentos respondentes na Autoavaliação Institucional de 2025, encontram-se detalhados no Quadro A.1, disponível no Anexo A deste relatório. No mesmo anexo, o Quadro A.2 apresenta a

caracterização e a descrição detalhada dos segmentos da comunidade acadêmica participantes do processo avaliativo.

4. ANÁLISE DOS DADOS

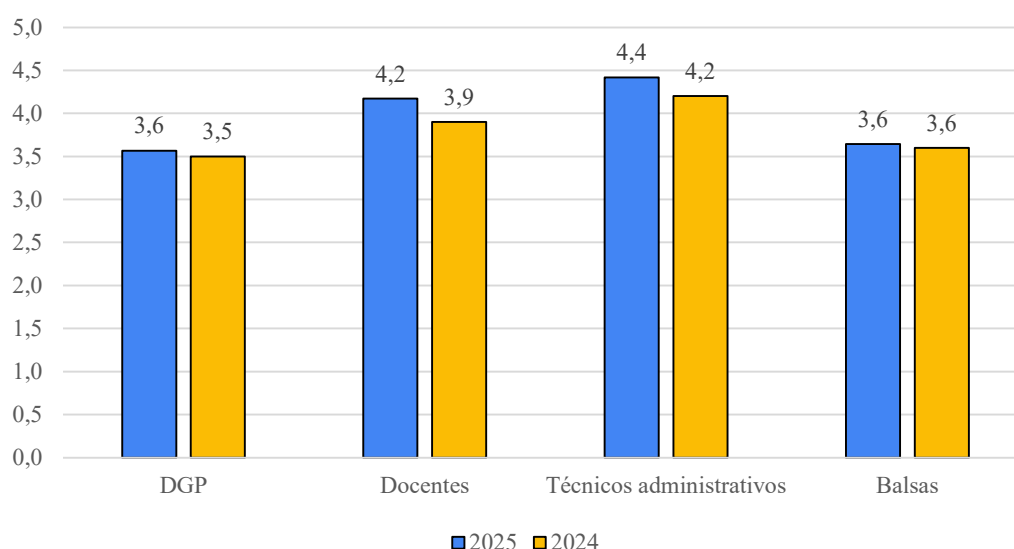
4.1. Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

A Figura 4 apresenta os resultados para o eixo Planejamento e Avaliação Institucional, o qual possui uma única dimensão, Planejamento e Avaliação (Dimensão 8). Obteve-se média de **3,6** – conceito **Bom** na autoavaliação 2025, mesma nota atribuída no ano de 2024. O segmento Discentes Educação Presencial (DGP) atribuiu a menor nota da dimensão, 3,5 - conceito Bom, referente ao indicador “satisfação referente à divulgação dos processos avaliativos (AvalGrad, ENADE, Autoavaliação, etc.) da UEMA”.

O segmento Técnicos administrativos atribuiu a maior nota da dimensão, 4,5 – conceito Excelente, referente aos indicadores “Satisfação com a clareza e transparência dos processos de planejamento e avaliação realizados pela UEMA” e “Satisfação como os resultados das avaliações (ENADE, AvalGrad, Autoavaliação) têm contribuído para melhorias na UEMA”.

Nos segmentos avaliados, a média das notas foi superior ao registrado no ano de 2024 (Figura 4).

Figura 4 - Notas atribuídas ao Eixo 1 - Dimensão 8 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional UEMA 2024 e 2025.

4.2 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

O Eixo 2 está dividido neste relatório em duas dimensões: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (Dimensão 1); e Responsabilidade Social da Instituição (Dimensão 3).

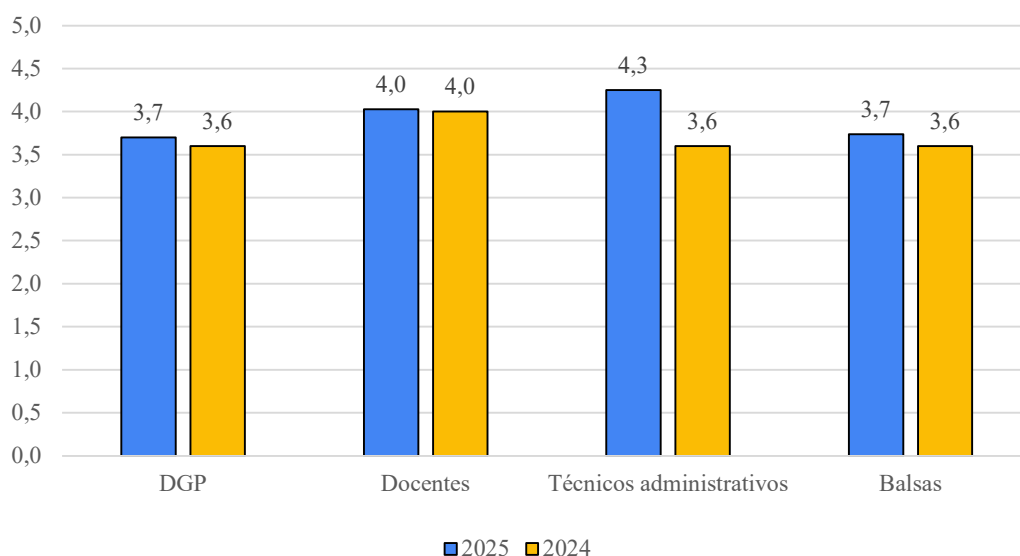
A Figura 5 apresenta os resultados para a primeira dimensão, Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional, onde a média do Campus Balsas foi 3,7 – conceito **Bom**, na autoavaliação 2025, maior que a obtida no ano de 2024, entretanto, o conceito foi mantido

O segmento Discentes da Educação Presencial atribuiu a menor nota da dimensão, 3,5 – conceito Bom, referente ao indicador “Conhecimento e envolvimento no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UEMA”.

O segmento Técnicos administrativos atribuiu a maior nota a dimensão, 4,4 – conceito Bom, para o indicador “Conhecimento sobre a missão, a visão e os valores da UEMA”.

Nos segmentos avaliados, com exceção do segmento Docentes, a média das notas foi superior ao registrado no ano de 2024 (Figura 5).

Figura 5 - Notas atribuídas ao Eixo 2 - Dimensão 1 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

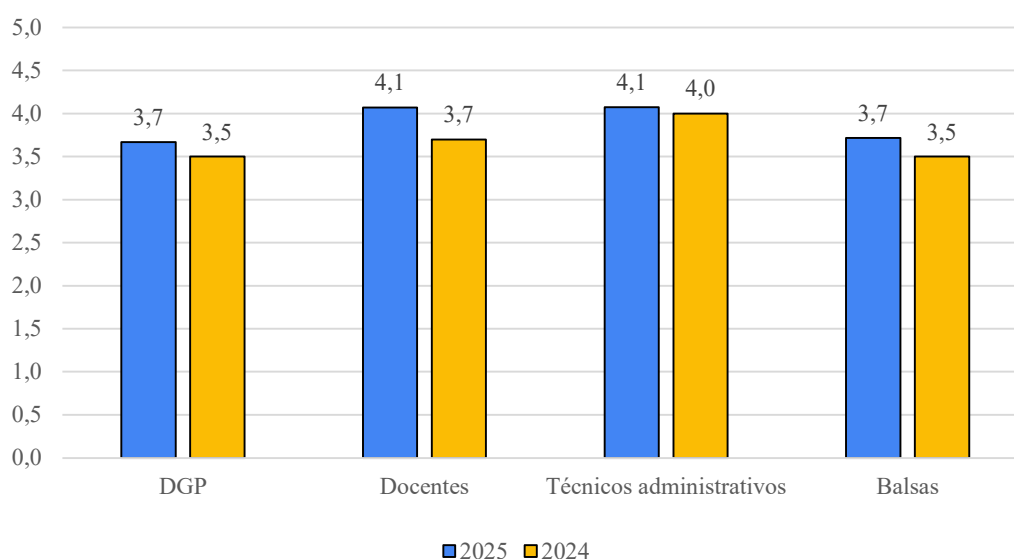
A Figura 6 apresenta os resultados para a dimensão Responsabilidade Social da Instituição, onde a média foi 3,7 - conceito **Bom** na autoavaliação 2025. No ano de 2024, a média obtida foi 3,5 - conceito Bom, mesmo conceito de 2025.

O segmento Discentes da Graduação Presencial atribuiu a menor nota da dimensão, 3,4 – conceito Suficiente, referente ao indicador “Satisfação com as ações da UEMA voltadas à inclusão de pessoas com deficiência”.

O segmento Técnicos administrativos atribuiu a maior nota da dimensão, 4,4 – conceito Bom, referente ao indicador “Satisfação com as ações da UEMA relacionadas à formação de profissionais para atender às demandas do mercado de trabalho”.

Nos segmentos avaliados, a média das notas foi superior ao registrado no ano de 2024 (Figura 6).

Figura 6 - Notas atribuídas ao Eixo 2 - Dimensão 3 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

4.3 Eixo 3: Políticas Acadêmicas

O Eixo Políticas Acadêmicas está dividido neste relatório em três dimensões: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão (Dimensão 2); Comunicação com a Sociedade (Dimensão 4); e Política de Atendimento aos Discentes (Dimensão 9).

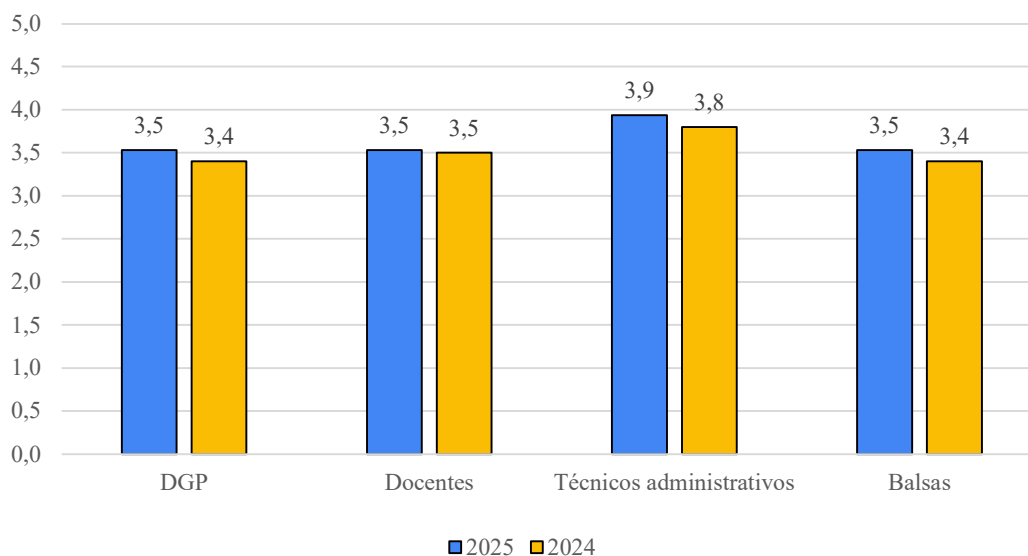
Na Figura 7 constam os resultados para a primeira dimensão, Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão, onde a média foi **3,5** – conceito **Bom** na autoavaliação 2025, diferente da nota obtida em 2024, que constou de média 3,4 - conceito Suficiente.

O segmento Docentes atribuiu a menor nota, 3,0 – conceito Suficiente, para o indicador “Satisfação com a quantidade de servidores técnico-administrativos para atender adequadamente as

atividades de ensino, pesquisa e extensão” e também, a maior nota, 4,2 – conceito Bom, para o indicador “Satisfação com o conhecimento sobre o ENADE e com o nível de motivação e envolvimento no exame”.

Nos segmentos avaliados, com exceção do segmento Docentes, a média das notas foi superior ao registrado no ano de 2024 (Figura 7).

Figura 7 - Notas atribuídas ao Eixo 3 - Dimensão 2 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



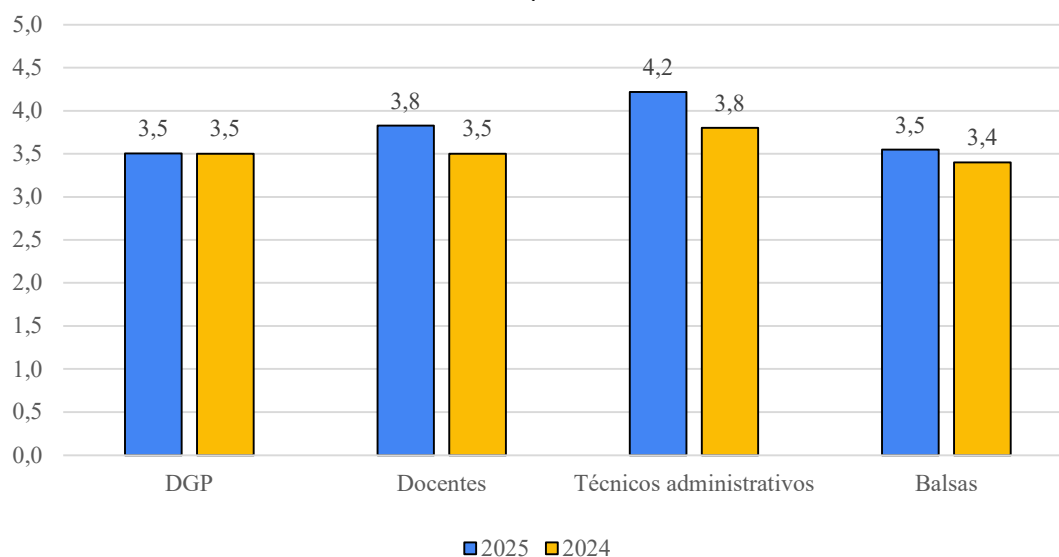
Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

Na Figura 8, a Dimensão 4 - Comunicação com a Sociedade, apresentou média **3,5** – conceito **Bom** no ano de 2025, nota e conceito superiores ao ano de 2024, em que se obteve média 3,4 – conceito Suficiente.

O segmento Discentes da Educação Presencial atribuiu a menor nota da dimensão, 3,4 – conceito Suficiente, para os indicadores “Satisfação com a divulgação das atividades da UEMA nos meios de comunicação locais, incluindo mídias sociais, TV, rádio e jornais” e “Satisfação com os serviços prestados pela Ouvidoria da UEMA”.

A maior nota, 4,4 – conceito Bom, foi atribuída pelo segmento Técnicos administrativos para os indicadores “Satisfação com a divulgação das atividades da UEMA nos meios de comunicação locais, incluindo mídias sociais, TV, rádio e jornais” e “Satisfação com a qualidade dos conteúdos publicados no site e nas mídias sociais da UEMA”.

Dentre os segmentos avaliados, com exceção do segmento Discentes da Educação Presencial (DGP), a média das notas foi superior ao registrado no ano de 2024 (Figura 8).

Figura 8 - Notas atribuídas ao Eixo 3 - Dimensão 4 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025

Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

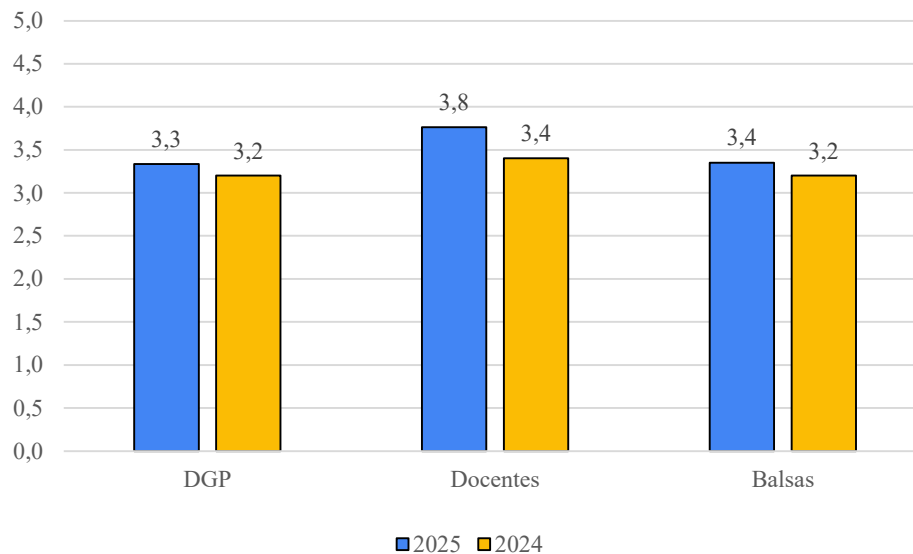
Na Figura 9, constam os resultados para a dimensão 9 - Política de Atendimento aos Discentes, onde a média foi **3,4** – conceito **Suficiente** no ano de 2025. Embora o conceito tenha se mantido, a média foi superior ao ano de 2024.

O segmento Discentes da Educação Presencial atribuiu a menor nota da Dimensão, 3,0 – conceito Suficiente, a qual foi referente ao indicador “Satisfação com o incentivo à participação em programas de intercâmbio nacional e internacional”.

A maior nota da dimensão foi atribuída pelo segmento Docentes, 3,8 – conceito Bom, referente ao indicador “Satisfação com as ações institucionais para redução da evasão e retenção dos discentes”.

A Dimensão apresenta dois segmentos, os quais apresentaram médias superiores às registradas no ano de 2024 (Figura 9).

Figura 9 - Notas atribuídas ao Eixo 3 - Dimensão 9 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

4.4 Eixo 4: Políticas de Gestão

O eixo Políticas de Gestão está dividido neste relatório em três dimensões: Políticas de Pessoal (Dimensão 5); Organização e Gestão da Instituição (Dimensão 6); e Sustentabilidade Financeira (Dimensão 10).

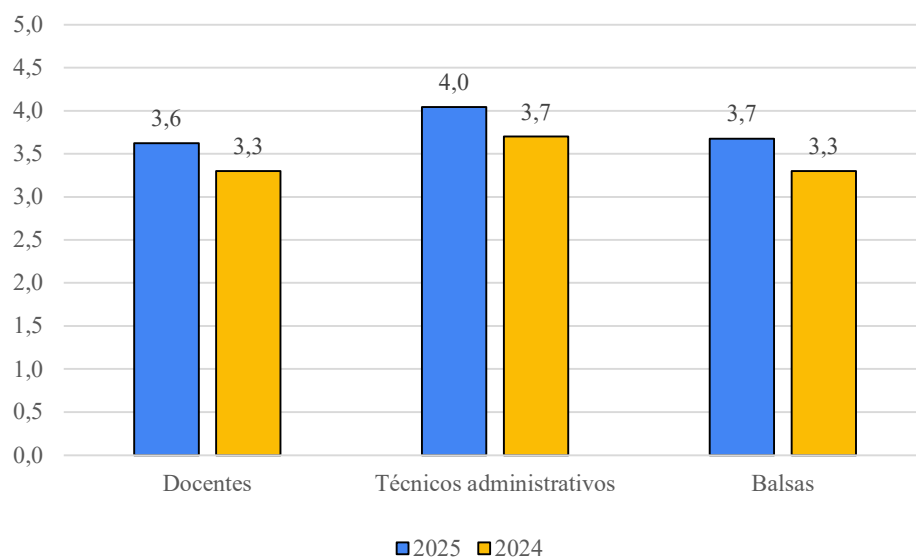
A Figura 10 apresenta os resultados para a primeira dimensão, Políticas de Pessoal, onde a média foi **3,7** – conceito **Bom** no ano de 2025. A média e o conceito foram superiores aos obtidos em 2024. Vale destacar que apenas os segmentos dos Docentes e Técnicos administrativos participaram desta dimensão.

No segmento Docentes, o indicador “Satisfação com o plano de cargos e salários e com os critérios de progressão funcional” foi o identificado com a menor nota da dimensão, 2,9 – conceito Suficiente, mostrando insatisfação da comunidade acadêmica sobre este quesito.

No segmento Técnicos administrativos, o indicador “Satisfação com as relações interpessoais no ambiente de trabalho” registrou a maior nota, 4,4 – conceito Bom.

Nesta dimensão, os segmentos avaliados apresentaram médias superiores às registradas no ano de 2024 (Figura 10).

Figura 10 - Notas atribuídas ao Eixo 4 - Dimensão 5 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



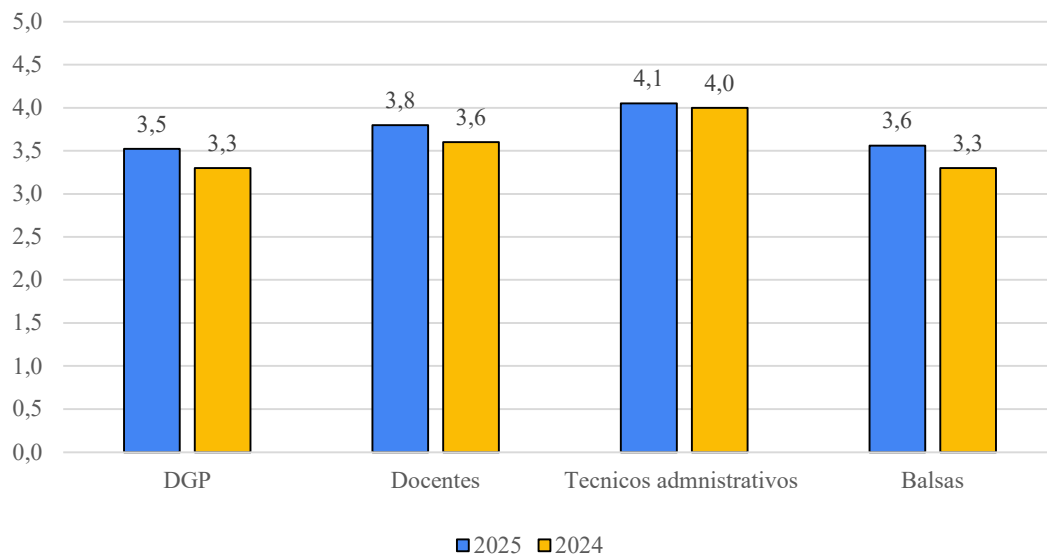
Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

A Figura 11 apresenta os resultados da dimensão Organização e Gestão da Instituição (Dimensão 6), onde a média foi **3,6** – conceito **Bom** na autoavaliação 2025, superior a média obtida em 2024, que registrou 3,3 – conceito Suficiente.

O segmento Discentes da Graduação Presencial atribuiu a menor da dimensão, 3,4 – conceito Suficiente, para o indicador “Satisfação com a disponibilidade e transparência das informações de gestão da UEMA”.

O segmento Técnicos administrativos atribuiu nota 4,3 – conceito Bom, registrada para o indicador “Satisfação com a efetividade do processo de comunicação interna da UEMA”.

Os segmentos avaliados apresentaram médias superiores às registradas no ano de 2024 (Figura 11).

Figura 11 - Notas atribuídas ao Eixo 4 - Dimensão 6 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.

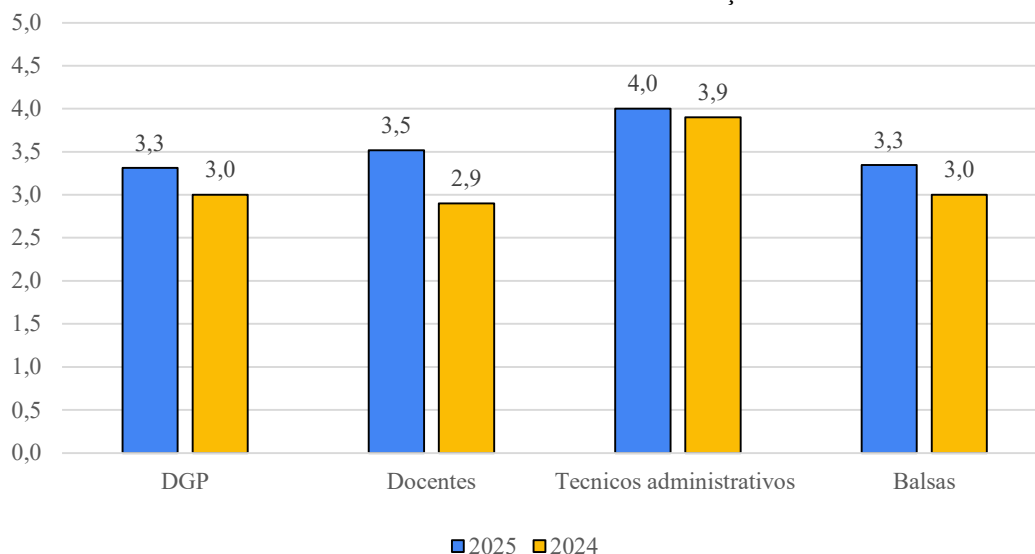
Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional UEMA 2024 e 2025.

A Figura 12 apresenta os resultados da dimensão Sustentabilidade Financeira (Dimensão 10), cuja a média foi **3,3** – conceito **Suficiente** na autoavaliação 2025. A comunidade acadêmica considerou o mesmo conceito obtido em 2024, porém com média superior.

Sobre o resultado de 2025, o segmento Docentes atribuiu a menor nota nesta dimensão, 3,1 – conceito Suficiente, no indicador “Satisfação com a disponibilidade e a aplicação dos recursos financeiros da UEMA para o desenvolvimento de suas atividades.”.

O segmento Técnicos administrativos atribuiu a maior nota, 4,1 – conceito Bom, para os indicadores “Satisfação com a contribuição das Fundações de Apoio para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa, extensão e inovação” e “Satisfação com a divulgação e clareza das ações de captação de recursos externos pela UEMA”.

Nos segmentos avaliados, a média das notas foi superior ao registrado no ano de 2024 (Figura 12).

Figura 12 - Notas atribuídas ao Eixo 4 - Dimensão 10 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.

Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

4.5 Eixo 5: Infraestrutura Física

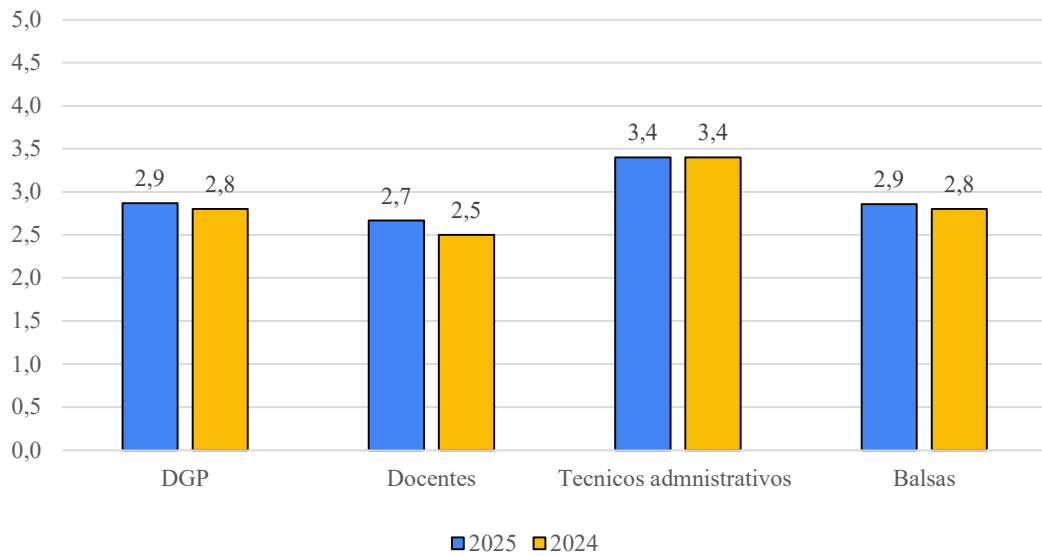
A Figura 13 apresenta os resultados da dimensão 7, única dimensão deste eixo, onde a média foi **2,9** – conceito **Suficiente** na autoavaliação 2025. Em comparação ao ano de 2024, a comunidade acadêmica considerou o mesmo conceito.

Em 2025, o segmento Docentes atribuiu a menor nota da dimensão, 2,5 – conceito Suficiente, para o indicador “Satisfação com a qualidade do acesso à internet disponibilizado pela UEMA”.

A maior nota foi atribuída pelo segmento Técnicos Administrativos, 3,8 – conceito Bom, para o indicador “Satisfação com as condições de segurança física da instituição (iluminação, vigilância e demais medidas de proteção)”.

Nos segmentos avaliados, a média das notas foi superior ao registrado no ano de 2024 (Figura 13).

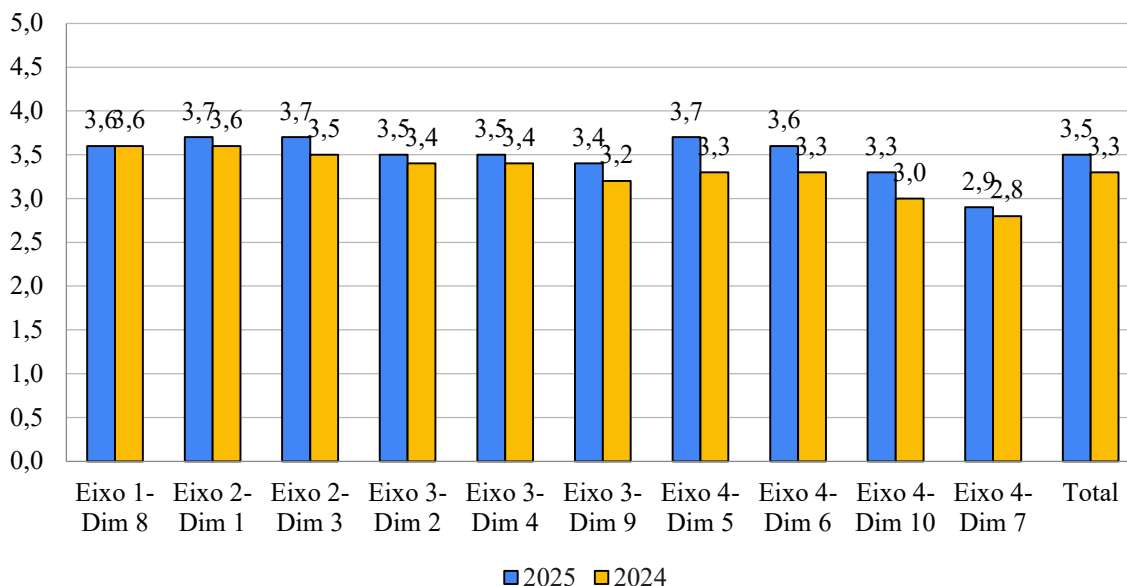
Figura 13 - Notas atribuídas ao Eixo 5 - Dimensão 7 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional UEMA 2024 e 2025.

A Figura 14 demonstra evolução nos resultados obtidos na avaliação referente ao ano de 2025 em relação aos resultados de 2024. Observa-se que, de modo geral, houve melhoria nos indicadores analisados, com aumento das médias em praticamente todos os eixos e dimensões, com exceção para o Eixo 1 – Dimensão, o qual manteve a média.

Esse avanço evidencia o esforço institucional na implementação de ações voltadas ao aprimoramento das atividades acadêmicas, administrativas e de gestão, bem como o compromisso com a melhoria contínua da qualidade.

Figura 14 - Notas contínuas dos eixos e dimensões analisados nos anos 2024 e 2025.

Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

O Quadro 7 apresenta os conceitos atribuídos aos eixos e dimensões da Autoavaliação Institucional da UEMA nos anos de 2024 e 2025.

Quadro 7 – Conceitos atribuídos a cada eixo e dimensão na Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

Eixo - Dimensão	2024	2025
Eixo 1 - Dimensão 8	Bom	Bom
Eixo 2 - Dimensão 1	Bom	Bom
Eixo 2 - Dimensão 3	Bom	Bom
Eixo 3 - Dimensão 2	Suficiente	Bom
Eixo 3 - Dimensão 4	Suficiente	Bom
Eixo 3 - Dimensão 9	Suficiente	Suficiente
Eixo 4 - Dimensão 5	Suficiente	Bom
Eixo 4 - Dimensão 6	Suficiente	Bom
Eixo 4 - Dimensão 10	Suficiente	Suficiente
Eixo 4 - Dimensão 7	Suficiente	Suficiente

Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

A Tabela 4 reúne os dez indicadores com as menores notas da autoavaliação no ano analisado.

Tabela 4 – Menores notas atribuídas a cada eixo e dimensão na Autoavaliação Institucional 2025.

Eixo/Dimensão	Indicador	Nota
1º Eixo 5 – Dimensão 7	Satisfação com as condições de infraestrutura das lanchonetes da UEMA. (I10)	2,6
2º Eixo 4 – Dimensão 5	Satisfação com o plano de cargos e salários e com os critérios de progressão funcional. (I4)	2,9
3º Eixo 3 – Dimensão 9	Satisfação com o incentivo à participação em programas de intercâmbio nacional e internacional. (I4)	3,0
4º Eixo 4 – Dimensão 10	Satisfação com a disponibilidade e a aplicação dos recursos financeiros da UEMA para o desenvolvimento de suas atividades. (I1)	3,2
5º Eixo 3 – Dimensão 2	Satisfação com a oferta de bolsas de monitoria. (I9)	3,3
6º Eixo 3 – Dimensão 4	Satisfação com a divulgação das atividades da UEMA nos meios de comunicação locais, incluindo mídias sociais, TV, rádio e jornais. (I2) Satisfação com os serviços prestados pela Ouvidoria da UEMA. (I3)	3,5
7º Eixo 4 – Dimensão 6	Satisfação com a efetividade do processo de comunicação interna da UEMA. (I3) Satisfação com a disponibilidade e transparência das informações de gestão da UEMA. (I4) Satisfação com as parcerias da UEMA com o setor público e privado. (I5)	3,5
8º Eixo 2 – Dimensão 1	Conhecimento e envolvimento no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UEMA. (I3)	3,5
9º Eixo 2 – Dimensão 3	Satisfação com as ações da UEMA voltadas à inclusão de pessoas com deficiência. (I4)	3,5
10º Eixo 1 – Dimensão 8	Satisfação com a divulgação, pela UEMA, das informações sobre os processos de avaliação (ENADE, AvalGrad e Autoavaliação). (I2)	3,6

Fonte: Elaboração própria, 2025.

A Tabela 5 apresenta a análise que reúne os dez indicadores com as melhores notas da autoavaliação no ano de 2025.

Tabela 5 – Melhores notas atribuídas a cada eixo e dimensão na Autoavaliação Institucional 2025.

Eixo/Dimensão	Indicador	Nota
1º Eixo 4 – Dimensão 5	Satisfação com as relações interpessoais no ambiente de trabalho. (I1)	4,2
2º Eixo 2 – Dimensão 3	Satisfação com as ações da UEMA relacionadas à formação de profissionais para atender às demandas do mercado de trabalho. (I2)	4,0
3º Eixo 3 – Dimensão 2	Satisfação com a qualidade geral do curso. (I2) Satisfação com a formação acadêmica oferecida, considerando o projeto pedagógico do curso no perfil profissional. (I3)	3,9
4º Eixo 2 – Dimensão 1	Conhecimento sobre a missão, a visão e os valores da UEMA (I1) Coerência entre as atividades desenvolvidas pela UEMA e a sua missão institucional (I2)	3,8
5º Eixo 1 – Dimensão 8	Satisfação com a clareza e transparência dos processos de planejamento e avaliação realizados pela UEMA. (I1) Satisfação com os resultados das avaliações (ENADE, AvalGrad, Autoavaliação) têm contribuído para melhorias na UEMA. (I3)	3,7
6º Eixo 3 – Dimensão 4	Satisfação com a qualidade dos conteúdos publicados no site e nas mídias sociais da UEMA. (I4)	3,7
7º Eixo 3 – Dimensão 9	Satisfação com as ações de recepção e acolhimento dos calouros. (I2)	3,7
8º Eixo 4 – Dimensão 6	Satisfação com o Estatuto e Regimento da UEMA. (I1) Satisfação com o funcionamento dos colegiados superiores da UEMA. (I2)	3,6
9º Eixo 4 – Dimensão 10	Satisfação com a contribuição das Fundações de Apoio para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa, extensão e inovação. (I3) Satisfação com a divulgação e clareza das ações de captação de recursos externos pela UEMA. (I4)	3,4
1º Eixo 5 – Dimensão 7	Satisfação com as condições de segurança física da instituição (iluminação, vigilância e demais medidas de proteção). (I12)	3,2

Fonte: Elaboração própria, 2025.

5 AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES

Listamos, a seguir, propostas de ações para aprimorar os aspectos identificados como deficientes ou passíveis de melhoria de acordo com o eixo e dimensão.

5.1 Eixo Planejamento e Avaliação Institucional

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Planejamento e Avaliação Institucional, dimensão Planejamento e Avaliação são:

1. Intensificar a divulgação dos processos avaliativos por múltiplos canais, no Campus Balsas.
2. Promover momentos formativos sobre avaliação institucional.
3. Sistematizar a devolutiva dos resultados das avaliações.
4. Criar mecanismos contínuos de acompanhamento dos indicadores.

5.2 Eixo Desenvolvimento Institucional

5.2.1 Dimensão Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Desenvolvimento Institucional, dimensão Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional são:

1. Ampliar a divulgação do PDI com materiais acessíveis, no espaço do Campus.
2. Promover e participar de palestras/seminários sobre missão e metas institucionais.
3. Inserir objetivos do PDI em práticas acadêmicas e administrativas do Campus.
4. Estimular o engajamento da comunidade acadêmica no acompanhamento do PDI.

5.2.2 Dimensão Responsabilidade Social da Instituição

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Desenvolvimento Institucional, dimensão Responsabilidade Social da Instituição são descritas abaixo:

1. Fortalecer políticas de inclusão e acessibilidade dentro de nosso Campus.
2. Oferecer palestra/formação continuada sobre diversidade para todos os cursos.
3. Expandir projetos de extensão social.
4. Monitorar impacto das ações sociais.

5.3 Eixo Políticas Acadêmicas

5.3.1 Dimensão Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Políticas Acadêmicas, dimensão Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão são descritas abaixo:

1. Ampliar bolsas acadêmicas no Campus Balsas.
2. Adequar, o quanto possível, suporte técnico-administrativo.
3. Fortalecer a integração ensino-pesquisa-extensão e inovação.
4. Estimular a participação no ENADE.

5.3.2 Dimensão Comunicação com a Sociedade

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Políticas Acadêmicas, dimensão Comunicação com a Sociedade são descritas abaixo:

1. Ampliar divulgação institucional nos diversos meios de comunicação da região.
2. Fortalecer os laços da comunidade acadêmica com a Ouvidoria.
3. Padronizar conteúdos institucionais.
4. Estabelecer parcerias com a mídia local.

5.3.3 Dimensão Política de Atendimento aos Discentes

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Políticas Acadêmicas, dimensão Política de Atendimento aos Discentes são descritas abaixo:

1. Divulgar/ampliar programas de intercâmbio no âmbito da UEMA e das agências de fomento.
2. Fortalecer a permanência estudantil na Universidade.
3. Criar canais de escuta discente.
4. Consolidar programas de acolhimento.

5.4 Eixo Políticas de Gestão

5.4.1 Dimensão Políticas de Pessoal

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Políticas de Gestão, dimensão Políticas de Pessoal são descritas abaixo:

1. Oportunizar aos servidores o conhecimento do plano de cargos e salários.

2. Dar transparência e celeridade, no âmbito do Campus, aos processos de progressão funcional.
3. Promover, o quanto possível, o desenvolvimento profissional.
4. Melhorar o clima organizacional.

5.4.2 Dimensão Organização e Gestão da Instituição

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Políticas de Gestão, dimensão Organização e Gestão da Instituição são descritas abaixo:

1. Aprimorar a comunicação interna.
2. Ampliar a transparência institucional.
3. Fortalecer parcerias com outras instituições.
4. Otimizar processos administrativos.

5.4.3 Dimensão Sustentabilidade Financeira

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Políticas de Gestão, dimensão Sustentabilidade Financeira são descritas abaixo:

1. Ampliar a transparência financeira no âmbito do Campus.
2. Captar recursos externos por meio dos trabalhos ofertados pelo Campus.
3. Promover o planejamento participativo.
4. Monitorar a eficiência financeira com os adiantamentos.

5.5 Eixo Infraestrutura Física

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Infraestrutura Física, dimensão Infraestrutura Física são descritas abaixo:

1. Estimular o melhoramento da lanchonete e aprimorar os espaços de convivência.
2. Solicitar melhoria no acesso à internet.
3. Realizar, adequadamente, a manutenção dos espaços.
4. Melhorar a acessibilidade e a segurança no Campus.

6 SÍNTESE GERAL DO RESULTADO DA ANÁLISE DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL, ANO-BASE 2025, UEMA / CAMPUS BALSAS

A análise dos resultados da Autoavaliação Institucional referente ao ano-base de 2025 evidencia um cenário de evolução gradual do desempenho do Campus Balsas da UEMA, em relação ao ciclo avaliativo anterior, especialmente no que se refere ao aumento da participação da comunidade acadêmica e à melhoria das médias obtidas na maioria dos eixos e dimensões avaliados.

Observa-se que o percentual de participação atingiu 73,01% do total da comunidade acadêmica, superando o índice registrado em 2024, o que demonstra maior engajamento dos segmentos institucionais e o fortalecimento da cultura avaliativa, por parte dos discentes e dos docentes, no âmbito do campus. Destaca-se, nesse contexto, o crescimento expressivo da participação discente, particularmente na modalidade presencial.

No que se refere aos resultados qualitativos, verifica-se a predominância do conceito “Bom” na maior parte dos eixos e dimensões, com avanços significativos em áreas como Políticas Acadêmicas e Políticas de Gestão, que apresentaram melhoria em relação ao ano anterior. Ressalta-se, ainda, a manutenção de desempenho satisfatório no eixo Planejamento e Avaliação Institucional, bem como o fortalecimento da compreensão da missão institucional e das ações de responsabilidade social.

Entretanto, a análise dos indicadores evidencia a persistência de fragilidades em dimensões específicas, especialmente aquelas que obtiveram conceito “Suficiente”, como Infraestrutura Física, Sustentabilidade Financeira e Política de Atendimento aos Discentes. Entre os principais pontos críticos identificados, destacam-se questões relacionadas à qualidade da infraestrutura (com ênfase nas lanchonetes e no acesso à internet), à percepção sobre a aplicação dos recursos financeiros, ao incentivo à mobilidade acadêmica e à oferta de bolsas institucionais. Adicionalmente, alguns aspectos relacionados à comunicação institucional e ao conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) indicam a necessidade de ampliação das estratégias de divulgação e engajamento da comunidade acadêmica nos processos institucionais.

Por outro lado, os resultados também evidenciam pontos fortes relevantes, como a satisfação com as relações interpessoais no ambiente de trabalho, a qualidade da formação acadêmica oferecida, a coerência das ações institucionais com a missão da universidade e a contribuição da UEMA para a formação profissional e o desenvolvimento regional.

De modo geral, os dados apontam para um processo de consolidação institucional, marcado por avanços consistentes e pelo compromisso com a melhoria contínua. As fragilidades identificadas configuram-se como oportunidades estratégicas de intervenção, orientando a proposição de ações voltadas ao aprimoramento da qualidade acadêmica, da gestão institucional e das condições de permanência da comunidade universitária. Nesse sentido, a autoavaliação reafirma seu papel como instrumento fundamental de gestão, subsidiando a tomada de decisões e o planejamento institucional, em consonância com as diretrizes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) e com os objetivos estabelecidos no Plano de Desenvolvimento Institucional da UEMA.

REFERÊNCIAS

Associação Brasileira de Normas Técnicas. NBR 5891:2014 – **Regra de arredondamento da numeração decimal**. 2. ed. São Paulo: ABNT, 2024. v. -1.

_____. **Decreto n.º 13.819, de 25 de abril de 1994**. Dispõe sobre a reorganização da Universidade Estadual do Maranhão e dá outras providências. Diário Oficial do Estado do Maranhão, São Luís, MA, 28 de abr. de 1994.

_____. **Decreto n.º 15.581, de 30 de maio de 1997**. Aprova o estatuto da Universidade Estadual do Maranhão - UEMA. Diário Oficial do Estado do Maranhão, São Luís, MA, 05 de jun. de 1997. Governo do Estado do Maranhão.

Lei n.º 3.260 de 22 de agosto de 1972. Cria a Federação das Escolas Superiores do Maranhão - FESM e dá outras providências. Diário Oficial do Estado do Maranhão, São Luís, MA, 29 de ago. de 1972.

_____. **Lei n.º 4.400, de 30 de dezembro de 1981**. Dispõe sobre a transformação da Federação das Escolas Superiores do Maranhão - FESM, em Universidade Estadual do Maranhão - UEMA. Diário Oficial do Estado do Maranhão, São Luís, MA, 05 de jan. de 1982.

_____. **Lei n.º 5.921, de 15 de março de 1994**. Dispõe sobre o Ensino Superior Estadual, estabelece normas básicas para a organização da Universidade Estadual do Maranhão - UEMA, cria e extingue cargos e funções, e dá outras providências. Diário Oficial do Estado do Maranhão, São Luís, MA, 21 de mar. de 1994.

_____. **Lei n.º 10.861, de 14 de abril de 2004**. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES e dá outras providências. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 15 abr. 2004. Seção 1.

_____. **Lei n.º 11.372, de 10 de dezembro de 2020**. Dispõe sobre a organização administrativa da UEMA. Diário Oficial do Estado do Maranhão, São Luís, MA, 10 de dez. de 2020.

_____. Ministério da Educação. **Nota Técnica n.º 65/2014 - INEP/DAES/CONAES**. Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional. Brasília, DF, 9 out. de 2014.

_____. **Portaria n.º 239/2024-GR/UEMA**. Designa os membros da Comissão Própria de Avaliação da Universidade Estadual do Maranhão. Balsas, MA, 12 de Abr. de 2024.

_____. **Resolução n.º 985/2017-CONSUN/UEMA**. Estabelece as condições gerais para a elaboração de planos de ação, face aos resultados do relatório de autoavaliação institucional. São Luís, MA, 07 de jun. de 2017.

ANEXO A

O Quadro A.1 apresenta os indicadores contemplados em cada eixo e dimensão dos questionários utilizados na Autoavaliação Institucional 2025, bem como os seus respectivos respondentes:

Quadro A.1 - Indicadores abordados nos eixos e dimensões dos questionários aplicados nas Autoavaliação Institucional 2025.

Eixos/Dimensões/Indicadores	Respondentes			
	DGR ¹	DPO ²	DOC ³	TEA ⁴
Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional				
Dimensão 8: Planejamento e Avaliação				
Indicador 1 (I1): Satisfação com a divulgação, pela UEMA, das informações sobre os processos de avaliação (ENADE, AvalGrad e Autoavaliação).	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação como os resultados das avaliações (ENADE, AvalGrad, Autoavaliação) têm contribuído para melhorias na UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com a clareza e transparência dos processos de planejamento e avaliação realizados pela UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Eixo 2: Desenvolvimento Institucional				
Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional				
Indicador 1 (I1): Conhecimento sobre a missão, a visão e os valores da UEMA	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com a coerência entre as atividades desenvolvidas pela UEMA e sua missão institucional.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Conhecimento e envolvimento no Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI/UEMA	Sim	Sim	Sim	Sim
Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição				
Indicador 1 (I1): Satisfação com as ações da UEMA voltadas ao desenvolvimento socioeconômico e à inclusão social.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com as ações da UEMA relacionadas à formação de profissionais para atender às demandas do mercado de trabalho.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com as ações da UEMA voltadas à aplicação do conhecimento científico e à transferência de tecnologia para a sociedade.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 4 (I4): Satisfação com as ações da UEMA voltadas à inclusão de pessoas com deficiência.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 5 (I5): Satisfação com as ações da UEMA voltadas à defesa e preservação do meio ambiente.	Sim	Sim	Sim	Sim
Eixo 3: Políticas Acadêmicas				
Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão				
Indicador 1 (I1): Satisfação com o conhecimento sobre o ENADE e com o nível de motivação e envolvimento no exame.	Sim	Não	Sim	Não
Indicador 2 (I2): Satisfação com a qualidade geral do curso.	Sim	Não	Sim	Não

Indicador 3 (I3): Satisfação com a formação acadêmica oferecida, considerando o projeto pedagógico do curso no perfil profissional.	Sim	Não	Não	Não
Indicador 4 (I4): Satisfação com a quantidade de docentes para atender adequadamente às atividades de ensino do curso.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 5 (I5): Satisfação com a quantidade de docentes para atender adequadamente as atividades de extensão do curso.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 6 (I6): Satisfação com a quantidade de servidores técnico-administrativos para atender adequadamente as atividades de ensino, pesquisa e extensão.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 7 (I7): Satisfação com as oportunidades de estágio obrigatório.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 8 (I8): Satisfação com a oferta de bolsas de pesquisa.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 9 (I9): Satisfação com a oferta de bolsas de extensão.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 10 (I10): Satisfação com as atividades desenvolvidas pela agência de inovação da UEMA (Marandu).	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 11 (I11): Satisfação com as ações de integração dos egressos nas atividades da UEMA.	Sim	Não	Não	Não
Indicador 12 (I12): Satisfação com a percepção e o reconhecimento das atividades da UEMA pela comunidade externa.	Sim	Sim	Sim	Não
Indicador 13 (I13): Satisfação com a divulgação das atividades da UEMA nos meios de comunicação locais, incluindo mídias sociais, TV, rádio e jornais.	Sim	Sim	Sim	Não
Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade				
Indicador 1 (I1): Satisfação com a percepção e o reconhecimento das atividades da UEMA pela comunidade externa.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com a divulgação das atividades da UEMA nos meios de comunicação locais, incluindo mídias sociais, TV, rádio e jornais.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com os serviços prestados pela Ouvidoria da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 4 (I4): Satisfação com a qualidade dos conteúdos publicados no site e nas mídias sociais da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes				
Indicador 1 (I1): Satisfação com a clareza e divulgação das políticas de atendimento aos discentes da UEMA.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 2 (I2): Satisfação com as ações de recepção e acolhimento dos calouros.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 3 (I3): Satisfação com o atendimento e incentivo à participação em eventos externos e visitas técnicas.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 4 (I4): Satisfação com o incentivo à participação em programas de intercâmbio nacional e internacional.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 5 (I5): Satisfação com as ações de inclusão e permanência voltadas aos discentes em situação de vulnerabilidade socioeconômica.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 6 (I6): Satisfação com a disponibilidade de recursos didáticos adaptados para discentes com deficiência.	Sim	Sim	Não	Não

Indicador 7 (I7): Satisfação com as ações institucionais para redução da evasão e retenção dos discentes.	Sim	Sim	Sim	Não
Indicador 8 (I8): Satisfação com o apoio e funcionamento das organizações estudantis (centros acadêmicos, atléticas, etc.) da UEMA.	Sim	Sim	Não	Não
Eixo 4: Políticas de Gestão				
Dimensão 5: Políticas de Pessoal				
Indicador 1 (I1): Satisfação com as relações interpessoais no ambiente de trabalho.	Não	Não	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com o atendimento e incentivo para participação em eventos, visitas técnicas e atividades externas.	Não	Não	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com o incentivo à participação em programas de intercâmbio nacional e internacional.	Não	Não	Sim	Sim
Indicador 4 (I4): Satisfação com o plano de cargos e salários e com os critérios de progressão funcional.	Não	Não	Sim	Não
Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição				
Indicador 1 (I1): Satisfação com o Estatuto e Regimento da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com o funcionamento dos colegiados superiores da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com a efetividade do processo de comunicação interna da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 4 (I4): Satisfação com a disponibilidade e transparência das informações de gestão da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 5 (I5): Satisfação com as parcerias da UEMA com o setor público e privado.	Sim	Sim	Sim	Sim
Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira				
Indicador 1 (I1): Satisfação com a disponibilidade e a aplicação dos recursos financeiros da UEMA para o desenvolvimento de suas atividades.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com a coerência do orçamento destinado ao ensino, pesquisa, extensão e gestão em relação ao PDI da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com a contribuição das Fundações de Apoio para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa, extensão e inovação.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 4 (I4): Satisfação com a divulgação e clareza das ações de captação de recursos externos pela UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Eixo 5: Infraestrutura Física				
Dimensão 7: Infraestrutura física				
Indicador 1 (I1): Satisfação com as condições gerais da infraestrutura física da UEMA, incluindo a adequação dos espaços e os serviços de manutenção de instalações e equipamentos.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com as condições de acessibilidade da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com a infraestrutura de transporte oferecida pela UEMA para as atividades acadêmicas.	Sim	Sim	Sim	Sim

Indicador 4 (I4): Satisfação com a infraestrutura das áreas de lazer, vivência e desporto da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 5 (I5): Satisfação com as ações de infraestrutura da UEMA voltadas à destinação correta de resíduos.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 6 (I6): Satisfação com a qualidade do acesso à internet disponibilizado pela UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 7 (I7): Satisfação com as condições de infraestrutura das salas de aula da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 8 (I8): Satisfação com as condições de infraestrutura dos laboratórios da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Não
Indicador 9 (I9): Satisfação com as condições de infraestrutura da biblioteca da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Não
Indicador 10 (I10): Satisfação com as condições de infraestrutura das lanchonetes da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 11 (I11): Satisfação com as condições de infraestrutura do Restaurante Universitário do Campus Paulo VI.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 12 (I12): Satisfação com as condições de segurança física da instituição (iluminação, vigilância e demais medidas de proteção).	Sim	Sim	Sim	Sim

DGD¹ - Discentes dos cursos de Graduação da modalidade a distância; **DGP**² - Discentes dos cursos de Graduação da modalidade presencial; **DGPE**³ - Discentes dos cursos de Graduação da modalidade do programa ENSINAR; **DOC**⁴ - Docentes; **LatoD**⁵ - Pós-Graduação Lato Sensu Distância; **LatoP**⁶ - Pós-Graduação Lato Sensu Presencial **TEA**⁷ - Técnicos Administrativo; e **DES**⁸ - Representa o percentual de “Desconheço/Não se aplica”.

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).