



Uema
UNIVERSIDADE ESTADUAL
DO MARANHÃO

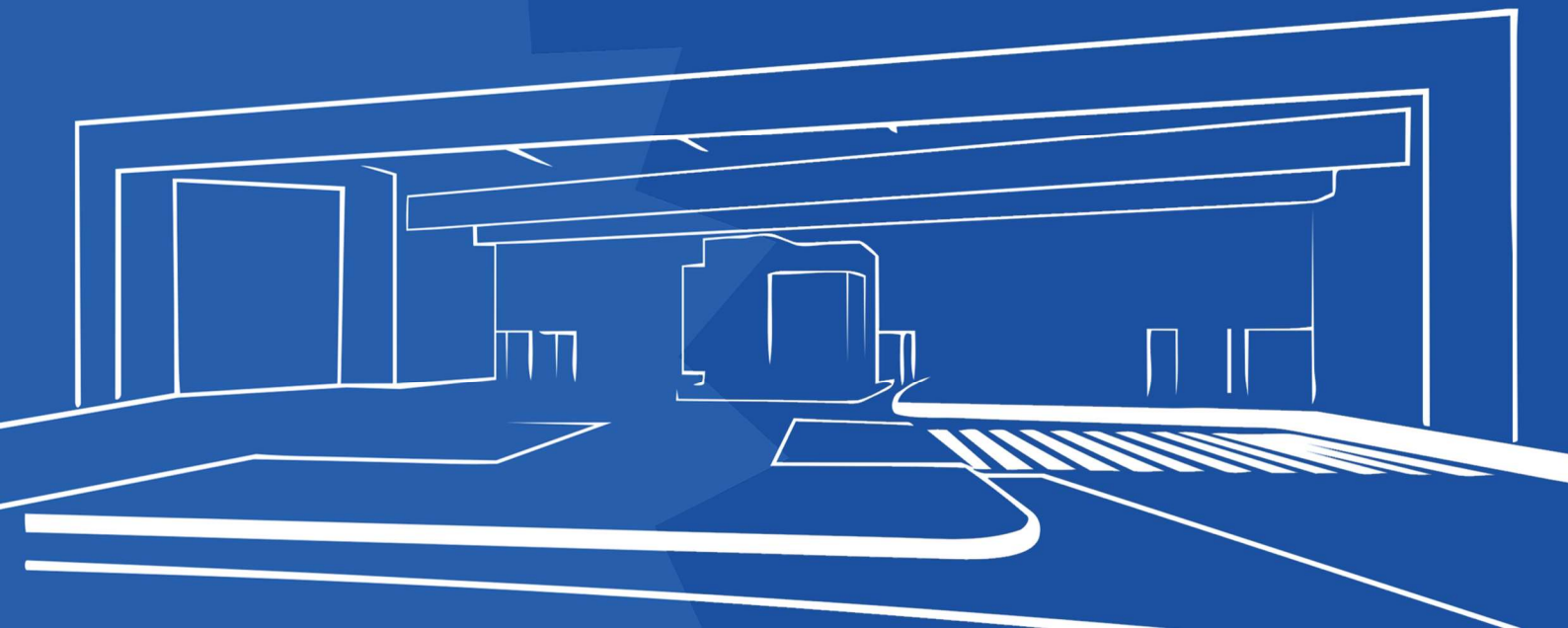


CPA
Comissão Própria
de Avaliação



Boletim

AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL



BOLETIM DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

ANO BASE 2025

PROETNOS - UEMA

São Luís – MA
Abril - 2026

Universidade Estadual do Maranhão - UEMA

Boletim de Autoavaliação Institucional - Ano Base 2025

São Luís – MA
Abril - 2026



Uema
UNIVERSIDADE ESTADUAL
DO MARANHÃO

GOVERNADOR DO ESTADO DO MARANHÃO

Carlos Orleans Brandão Junior

REITOR

Prof. Dr. Walter Canales Sant'ana

VICE-REITOR

Prof. Dr. Paulo Henrique Aragão Catunda

PRÓ-REITOR DE PLANEJAMENTO E ADMINISTRAÇÃO

Prof. Dr. Thiago Cardoso Ferreira

PRÓ-REITORA DE INFRAESTRUTURA

Profa. Dra. Maria Teresinha de Medeiros Coelho

PRÓ-REITOR DE GESTÃO DE PESSOAS

Prof. Dr. José Rômulo Travassos da Silva

PRÓ-REITORA DE GRADUAÇÃO

Prof. Dr. José Sampaio de Mattos Júnior

PRÓ-REITORA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

Prof. Dr. Marcelo Cheche Galves

PRÓ-REITORA DE EXTENSÃO E ASSUNTOS ESTUDANTIS

Profa. Dra. Ilka Márcia Ribeiro de Souza Serra



COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO

Prof. Alisson Augusto Azevedo Figueiredo
Coordenador da Comissão e Representante Docente

Prof. Jorge de Jesus Passinho e Silva
Representante Docente

Profa. Marlen Barros e Silva
Representante Docente

Régilla Martins Feitosa dos Reis
Representante Discente

Milene Andréa Martins Paiva
Representante Discente

Milena Andréa Martins Paiva
Representante Discente

Maria Eliete da Silva Rodrigues Costa
Representante Técnico Administrativo

Márcia Rosana da Silva Mattos Carvalho
Representante Técnico-Administrativo

Edilenny Cardoso Araújo
Representante Técnico-Administrativo

Elson César Moraes
Representante da Sociedade Civil Organizada

Francisca Neide Costa
Representante da Sociedade Civil Organizada

Teresinha de Jesus Martins Silveira
Representante da Sociedade Civil Organizada

ORGANIZAÇÃO

Comissão Própria de Avaliação - CPA/UEMA

Coordenação de Tecnologia da Informação e Comunicação - CTIC/PROINFRA

ELABORAÇÃO

Comissão Setorial de Avaliação - CSA/UEMA

LISTA DE ABREVIATURAS E SIGLAS

CCA - Centro de Ciências Agrárias
CCSA - Centro de Ciências Sociais Aplicadas
CCT - Centro de Ciências Tecnológicas
CEE - Conselho Estadual de Educação do Maranhão
CECEN - Centro de Educação, Ciências Exatas e Naturais
CPA - Comissão Própria de Avaliação
CSA - Comissão Setorial de Avaliação
DGD - Discentes dos cursos de Graduação da modalidade a Distância
DGP - Discente de Graduação Presencial
DGR - Discentes de Graduação presencial, a distância, ENSINAR, PROETNOS e PROFITEC
DOC - Docentes
DGPE - Discentes de Graduação Programa Ensinar
DPO - Discentes dos cursos de Pós-Graduação *Lato Sensu* presencial e *Stricto Sensu*
ENSINAR - Programa de Formação de Professores
FESM - Federação das Escolas Superiores do Maranhão
INEP - Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira
LATOP - Pós-Graduação Lato Sensu Presencial
LATOD - Pós-Graduação Lato Sensu Distância
ODS - Objetivos de Desenvolvimento Sustentável
PDI - Plano de Desenvolvimento Institucional
PGA - Plano de Gestão Anual
PROEXAE - Pró-Reitoria de Extensão e Assuntos Estudantis
PROG - Pró-Reitoria de Graduação
PPG - Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação
PROET - Programa de Formação Docente para a Diversidade Étnica
PROFI - Programa de Formação Profissional Tecnológica
PROINFRA - Pró-Reitoria de Infraestrutura
ProPPL - Programa de Formação Superior para Pessoas Privadas de Liberdade
SINAES - Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior
STRICTO - Pós-Graduação *Stricto Sensu*
TEA - Técnico-Administrativos

APRESENTAÇÃO

A avaliação institucional na Universidade Estadual do Maranhão (UEMA) tem se consolidado como um instrumento essencial para a mensuração sistemática da qualidade das ações desenvolvidas, abrangendo desde a formação de recursos humanos até os impactos gerados no desenvolvimento do Estado do Maranhão. Em 2025, esse processo reafirma-se como uma prática permanente de aprimoramento institucional e, sobretudo, como um compromisso com a transparência e a prestação de contas à sociedade maranhense.

O presente relatório reúne informações abrangentes sobre a instituição, resultantes do processo de autoavaliação conduzido no ano-base de 2025. Destaca-se que os resultados obtidos, após ampla discussão no âmbito interno, constituem subsídios relevantes para a tomada de decisões nos níveis individual e institucional. Espera-se que as análises aqui apresentadas contribuam para o fortalecimento da gestão universitária, para o aprimoramento contínuo das atividades acadêmicas e administrativas e para o atendimento às expectativas de excelência da comunidade acadêmica e do contexto social no qual a UEMA está inserida.

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO.....	9
1.1. Identificação Institucional.....	10
1.2. Comissão Própria de Avaliação.....	11
1.3. Planejamento Estratégico de Autoavaliação.....	13
1.4. Ano e Modalidade do Relatório.....	13
2. METODOLOGIA.....	14
3. DESENVOLVIMENTO.....	18
3.1. Comunidade acadêmica na Autoavaliação Institucional UEMA.....	18
4. ANÁLISE DOS DADOS.....	18
4.1. Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional.....	20
4.2. Eixo 2: Desenvolvimento Institucional.....	20
4.3. Eixo 3: Políticas Acadêmicas.....	22
4.4. Eixo 4: Políticas de Gestão.....	23
4.5. Eixo 5: Infraestrutura Física.....	26
5. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES.....	30
5.1. Eixo Planejamento e Avaliação Institucional.....	30
5.2. Eixo Desenvolvimento Institucional.....	31
5.2.1. Dimensão Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional.....	31
5.2.2. Dimensão Responsabilidade Social da Instituição.....	31
5.3. Eixo Políticas Acadêmicas.....	32
5.3.1. Dimensão Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão.....	32
5.3.2. Dimensão Comunicação com a Sociedade.....	32
5.3.3. Dimensão Política de Atendimento aos Discentes.....	32
5.4. Eixo Políticas de Gestão.....	33
5.4.1. Dimensão Políticas de Pessoal.....	33
5.4.2. Dimensão Organização e Gestão da Instituição.....	33
5.4.3. Dimensão Sustentabilidade Financeira.....	34
5.5. Eixo Infraestrutura Física.....	34
REFERÊNCIAS.....	35
ANEXO A.....	36

1. INTRODUÇÃO

O presente relatório apresenta os dados consolidados da Autoavaliação Institucional da Universidade Estadual do Maranhão (UEMA), referentes ao ano-base de 2025, integrando as percepções de docentes, técnico-administrativos e discentes acerca da operacionalidade e da eficácia das ações desenvolvidas pela instituição. A análise sistemática dessas informações tem por finalidade subsidiar a formulação de propostas e a implementação de ações articuladas à gestão universitária, em consonância com as diretrizes estabelecidas no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).

A UEMA atua no âmbito da educação superior, por meio da oferta de cursos presenciais e a distância, nos níveis de graduação — bacharelado, licenciatura e cursos tecnológicos — e de pós-graduação, nas modalidades *lato sensu* (especializações) e *stricto sensu* (mestrado e doutorado).

A universidade possui uma estrutura multicampi, com sede em São Luís, no Campus Paulo VI, onde estão localizados os Centros de Ciências Agrárias (CCA), Ciências da Saúde (CCS), Ciências Sociais Aplicadas (CCSA), Ciências Tecnológicas (CCT) e Educação, Ciências Exatas e Naturais (CECEN). Além da capital, a UEMA mantém dezenove campi distribuídos no interior do Estado do Maranhão, situados nos municípios de Bacabal, Balsas, Barra do Corda, Caxias, Codó, Coelho Neto, Colinas, Coroatá, Grajaú, Itapecuru Mirim, Lago da Pedra, Pedreiras, Pinheiro, Presidente Dutra, Santa Inês, São Bento, São João dos Patos, Timon e Zé Doca.

Complementarmente, a estrutura organizacional da instituição abrange sessenta e sete polos de Educação a Distância (EaD) e de programas especiais, distribuídos em municípios que não dispõem de campi participantes do processo de Autoavaliação Institucional de 2025, ampliando o alcance das ações acadêmicas e fortalecendo a interiorização do ensino superior no Estado.

A compreensão da missão, visão e valores institucionais é essencial para o desenvolvimento consciente e sustentável da UEMA. A missão da instituição consiste em produzir e difundir conhecimento orientado para a cidadania e para a formação profissional, com compromisso com o desenvolvimento sustentável. Sua visão é alcançar reconhecimento social pela excelência na formação acadêmica, na produção científica, tecnológica e inovadora, bem como pelo compromisso com a sustentabilidade e a internacionalização. Entre os valores

institucionais destacam-se a autonomia, a democracia, a diversidade, a ética, a inclusão, a sustentabilidade e a transparência.

1.1. Identificação Institucional

As informações da UEMA referentes à Identificação, Natureza Institucional e Administrativa, Representante Legal, Atos Regulatórios Institucionais e Ato Regulatório da Comissão Própria de Avaliação (CPA) estão organizadas nos Quadros 1, 2, 3, 4 e 5, respectivamente.

Quadro 1 - Identificação da UEMA.

Denominação:	Universidade Estadual do Maranhão
Sigla:	UEMA
CNPJ:	06.352.421/0001-68
Natureza Jurídica:	Autarquia de Regime Especial
Endereço - sede:	Avenida Lourenço Vieira Silva, 1000, Jardim São Cristovão, São Luís, Maranhão - CEP 65.055-310. Cidade Universitária Paulo VI, www.uema.br
Recredenciamento Institucional Vigente:	Resolução do Conselho Estadual do Maranhão (CEE/MA) n.º 225/2022, de 15 de setembro de 2022

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).

Quadro 2 - Natureza Institucional e Administrativa da UEMA.

Organização Acadêmica:	Universidade - Pública Estadual
Sistema de Ensino:	Estadual
Categoria Administrativa:	Pública
Estrutura:	Multicampi

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).

Quadro 3 - Representante Legal da UEMA.

Responsável legal:	Walter Canales Sant'ana
Endereço Institucional:	Avenida Lourenço Vieira Silva, 1000, Jardim São Cristovão, São Luís, Maranhão - CEP 65.055-310. Cidade Universitária Paulo VI
Telefone Institucional:	(98) 20168100
E-mail Institucional:	reitoria@uema.br

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).

Quadro 4 - Principais Atos Regulatórios da UEMA.

Lei Estadual n.º 3.260 de 22 de agosto de 1972	Institui a Federação das Escolas Superiores no Maranhão e dá outras providências
Lei Estadual n.º 4.400, de 30 de dezembro de 1981	Dispõe sobre a transformação da Federação das Escolas Superiores do Maranhão – FESM em UEMA, cria cargos em comissão, e dá outras providências
Decreto Federal n.º 94.143, de 25 de março de 1987	Autoriza funcionamento da UEMA
Lei Estadual n.º 5.921, de 15 de março de 1994	Dispõe sobre o Ensino Superior Estadual, estabelece normas básicas para a organização da UEMA, cria e extingue cargos e funções, e dá outras providências
Decreto Estadual n.º 13.819, de 25 de abril de 1994	Dispõe sobre a reorganização da Universidade Estadual do Maranhão e dá outras providências
Decreto Estadual n.º 15.581, de 30 de maio de 1997	Aprova o Estatuto da UEMA
Lei Estadual n.º 11.372, de 10 de dezembro de 2020	Dispõe sobre a organização administrativa da UEMA

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).

Quadro 5 - Ato Regulatório da CSA/UEMA.

Portaria N.º 634/2025-GR/UEMA de 24 de julho de 2025.	Designa os membros da Comissão Setorial de Avaliação da Universidade Estadual do Maranhão
---	---

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).

1.2. Comissão Própria de Avaliação

O Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), instituído pela Lei nº 10.861/2004, estabelece que cada Instituição de Educação Superior (IES), incluindo universidades públicas e privadas e os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia (IFs), deve constituir uma Comissão Própria de Avaliação (CPA). Essa comissão tem como atribuição coordenar e sistematizar o processo de autoavaliação institucional, bem como elaborar

os relatórios destinados aos órgãos competentes, a serem encaminhados ao Conselho Estadual de Educação do Maranhão (CEE) e ao Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP), nos prazos e condições por eles estabelecidos.

No âmbito da UEMA, a CPA atua como instância central de coordenação e fomento da cultura de avaliação institucional, desenvolvendo estratégias de sensibilização e mobilização voltadas ao fortalecimento do engajamento dos diferentes segmentos da comunidade acadêmica. A Comissão desempenha papel estratégico na articulação entre os diversos setores da universidade, assegurando a participação ampla, democrática e representativa dos atores institucionais no processo avaliativo.

Os dados e as informações consolidados pela CPA constituem subsídios fundamentais para o aprimoramento contínuo da gestão acadêmica e administrativa da UEMA. A atuação sistemática da Comissão fortalece a interlocução entre os segmentos institucionais e contribui para que as ações de planejamento estratégico e de gestão sejam orientadas por diagnósticos consistentes, refletindo, com maior precisão, a realidade, as potencialidades e as demandas da instituição.

A composição da Comissão Setorial de Avaliação (CSA) contempla representantes dos corpos docente, técnico-administrativo e discente, bem como da sociedade civil organizada, conforme apresentado no Quadro 6.

Quadro 6 - Composição vigente da Comissão Setorial de Avaliação da Universidade Estadual do Maranhão (Portaria N.º 634/2025-GR/UEMA de 24 de julho de 2025).

Nome	Representação
Prof. Alisson Augusto Azevedo Figueiredo	Docente
Prof. Jorge de Jesus Passinho e Silva,	Docente
Profa. Marlen Barros e Silva	Docente
Milene Andréa Martins Paiva	Discente
Milena Andréa Martins Paiva	Discente
Régilla Martins Feitosa dos Reis,	Discente
Edilenny Cardoso Araújo	Técnico-Administrativo
Márcia Rosana da Silva Mattos Carvalho	Técnico-Administrativo
Maria Eliete da Silva Rodrigues Costa,	Técnico-Administrativo
Elson César Moraes	Sociedade Civil Organizada
Francisca Neide Costa	Sociedade Civil Organizada
Teresinha de Jesus Martins Silveira	Sociedade Civil Organizada

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).

1.3. Planejamento Estratégico de Autoavaliação

O planejamento estratégico da UEMA está estruturado a partir das diretrizes estabelecidas no PDI 2021–2025, documento que orienta a organização acadêmica, administrativa e pedagógica da instituição no médio prazo. Esse instrumento constitui a base para a definição de metas, prioridades e ações institucionais, assegurando coerência entre o planejamento, a execução e o acompanhamento das atividades universitárias.

Nesse contexto, o processo de autoavaliação institucional integra-se de forma sistemática ao planejamento estratégico, subsidiando a realização de diagnósticos, a definição de objetivos e a proposição de ações fundamentadas em evidências. A articulação entre planejamento e avaliação possibilita o monitoramento contínuo do desempenho institucional e o aprimoramento dos indicadores acadêmicos e administrativos, em consonância com as diretrizes do SINAES.

Anualmente, a participação da comunidade acadêmica no processo de autoavaliação permite a coleta de informações abrangentes sobre ensino, pesquisa, extensão, infraestrutura e gestão. Os resultados obtidos orientam a elaboração e o acompanhamento do Plano de Gestão Anual, promovendo a retroalimentação do planejamento institucional e o alinhamento das ações às metas estabelecidas no PDI.

O planejamento estratégico da UEMA encontra-se igualmente alinhado à Agenda 2030 para o Desenvolvimento Sustentável, incorporando os princípios dos 17 Objetivos de Desenvolvimento Sustentável (ODS) como referência para a promoção do equilíbrio entre as dimensões acadêmica, social, ambiental e econômica. Por meio desse alinhamento, a instituição busca fortalecer sua atuação no desenvolvimento regional e ampliar sua contribuição para a formação cidadã, a produção de conhecimento e a inovação, consolidando-se como universidade pública de excelência no Maranhão, no Nordeste e no Brasil.

1.4. Ano e Modalidade do Relatório

O presente Relatório de Autoavaliação Institucional refere-se ao ano-base de 2025 e caracteriza-se como um relatório parcial, integrante do ciclo avaliativo 2021–2026, com periodicidade compreendida entre os anos de 2024 e 2026. Este documento tem como finalidade apresentar e analisar, de forma sistemática e comparativa, os resultados da autoavaliação institucional obtidos nos anos de 2024 e 2025, permitindo o acompanhamento da evolução dos indicadores e do desempenho institucional ao longo do período avaliativo.

2. METODOLOGIA

A CPA coordenou a elaboração deste relatório com base na Nota Técnica nº 065/2014 – INEP/DAES/CONAES, de 9 de outubro de 2014, que estabelece as diretrizes para a organização e a apresentação dos Relatórios de Autoavaliação Institucional. O documento contempla descrições, análises quantitativas e qualitativas e reflexões sobre os processos acadêmicos e administrativos da UEMA, com o objetivo de subsidiar a tomada de decisões estratégicas com base em evidências, promovendo maior autonomia e segurança na gestão institucional.

Com vistas a assegurar ampla participação e representatividade, o processo de autoavaliação envolveu as Comissões Setoriais de Avaliação (CSA) dos campi e centros, bem como as coordenações do Núcleo de Tecnologia para Educação (UEMANET) e dos programas especiais, incluindo o Programa de Formação de Professores (ENSINAR), o Programa de Formação Docente para a Diversidade Étnica (PROETNOS), o Programa de Formação Profissional (PROFITEC) e o Programa de Formação Superior para Pessoas Privadas de Liberdade (ProPPL), além da participação das Pró-Reitorias.

A coleta de dados foi realizada por meio da aplicação de questionários estruturados, direcionados a quatro categorias da comunidade acadêmica: discentes de graduação, nas modalidades presencial, a distância e nos programas ENSINAR, PROETNOS, PROFITEC e ProPPL; discentes de pós-graduação lato sensu e stricto sensu; docentes; e técnico-administrativos. Os instrumentos avaliativos foram compostos predominantemente por questões fechadas, adaptadas às especificidades de cada segmento, variando quanto ao número de itens e ao enfoque das perguntas.

As questões foram organizadas em cinco eixos temáticos, distribuídos em dez dimensões de desempenho institucional. A Figura 1 apresenta a estrutura dos eixos e dimensões adotados, enquanto o Anexo A detalha os 61 indicadores contemplados em cada eixo e dimensão avaliados no processo de autoavaliação.

Figura 1 - Eixos e dimensões da Autoavaliação Institucional UEMA 2025.



Fonte: Nota Técnica N.º 065/2014 - INEP/DAES/CONAES.

A Coordenação de Tecnologia da Informação e Comunicação (CTIC/PROINFRA/UEMA) foi responsável pela disponibilização dos questionários à comunidade acadêmica, com acesso realizado mediante autenticação por CPF e senha no sistema SigUEMA. Os instrumentos avaliativos permaneceram disponíveis para preenchimento no período de 03 a 21 de novembro de 2025, com prorrogação até o dia 24 do mesmo mês, assegurando a participação voluntária dos membros da comunidade acadêmica.

Como etapa inicial de sensibilização, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) organizou o evento híbrido intitulado “Juntos pela UEMA: Avaliar para Evoluir”, realizado no dia 22 de outubro de 2025, com o propósito de apresentar os resultados da autoavaliação de 2024 e mobilizar a comunidade acadêmica para a campanha de 2025. O evento teve ainda como objetivo fortalecer a cultura avaliativa institucional, por meio da apresentação de estratégias de pré-campanha, incluindo a divulgação de melhorias alcançadas nos centros, campi e programas. Nesse contexto, foi adotada a estratégia de utilização de adesivos físicos afixados em espaços institucionais que passaram por melhorias significativas, contendo a frase “Você avalia, a UEMA cresce”, com a finalidade de evidenciar os impactos concretos da avaliação e estimular a participação da comunidade acadêmica.

Posteriormente, para ampliar o alcance das ações de mobilização, foram realizadas visitas presenciais às salas de aula, reuniões com as Pró-Reitorias e divulgações digitais por meio de anúncios no sistema SigUEMA, nas páginas institucionais da UEMA e da CPA, além das redes sociais, como Instagram e WhatsApp. Complementarmente, instituiu-se uma dinâmica de incentivo com premiação, por meio da concessão de troféus aos centros, campi e programas que alcançaram os maiores percentuais de participação (1º lugar por centro, 1º lugar por campus e 1º lugar geral), estimulando o engajamento democrático de toda a comunidade acadêmica durante o período oficial da consulta.

A Figura 2 apresenta o banner de divulgação do evento “Juntos pela UEMA: Avaliar para Evoluir”, utilizado como material institucional de sensibilização. A Figura 3 apresenta o material de divulgação durante a campanha da Autoavaliação Institucional 2025.

Figura 2 – Banner do evento "Juntos pela UEMA: Avaliar para Evoluir".



Fonte: Elaboração própria, 2025.

Figura 3 - Exemplo de material de divulgação da Autoavaliação Institucional UEMA 2025.



Fonte: Elaboração própria, 2025.

As informações levantadas para a realização deste trabalho compreenderam o universo de respondentes, o número de participantes e as características das notas atribuídas aos indicadores avaliados. Ao responder cada item do questionário, o participante atribuiu um valor em escala de 1 (um) a 5 (cinco), sendo cada valor associado aos seguintes conceitos: 1 – Insuficiente, 2 – Regular, 3 – Suficiente, 4 – Bom e 5 – Excelente.

A nota final de cada indicador foi obtida por meio do cálculo da média ponderada das respostas, conforme apresentado na Equação 1.

$$Nota = \frac{\sum_{i=1}^5 x_i c_i}{\sum_{i=1}^5 x_i} \quad (1)$$

onde x_i é o número de respostas atribuídas a cada conceito, e c_i são os pesos (nota 1 = peso 1; nota 2 = peso 2; nota 3 = peso 3; nota 4 = peso 4 e nota 5 = peso 5). Ressalta-se que cada respondente teve a opção de selecionar a alternativa “Desconheço/Não se aplica” para os indicadores sobre os quais não possuísse conhecimento ou que não se aplicassem à sua realidade. Essas respostas não foram consideradas no cálculo da média ponderada, de modo a preservar a consistência e a confiabilidade dos resultados obtidos.

Para a determinação da nota final de cada indicador e de cada dimensão no processo de autoavaliação, foi aplicada a regra de arredondamento estabelecida pela norma ABNT NBR 5891:2014. De acordo com essa norma, para o arredondamento de um número deve-se observar o algarismo subsequente à última casa decimal desejada: se esse algarismo for inferior a 5, o valor é mantido; se for superior a 5, o último algarismo é acrescido de uma unidade. Nos casos em que o número termina em 5, aplica-se a regra do “arredondamento para o par mais próximo”. A Tabela 1 apresenta, de forma ilustrativa, os critérios de arredondamento adotados, em conformidade com a ABNT NBR 5891:2014.

Tabela 1 - Arredondamento de acordo com a NBR 5891:2014.

Nota Original	Algarismo após a vírgula	Resultado do arredondamento	Nota final	Conceito
3,3	3	Mantém o 3	3	SUFICIENTE
3,7	7	Arredonda para 4	4	BOM
3,5	5	Arredonda para 4	4	BOM

Fonte: Elaboração própria, 2025.

3. DESENVOLVIMENTO

3.1. Comunidade acadêmica na Autoavaliação Institucional UEMA

Neste capítulo são apresentadas as informações de cada eixo/dimensão do processo da Autoavaliação Institucional UEMA 2025, assim como a comparação com os dados analisados em 2024. Os resultados apresentados permitem analisar as informações da instituição, de forma individualizada, por eixos e dimensões pertinentes ao processo da Autoavaliação Institucional.

Tabela 2 - Universo e participantes da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

Curso	Polo	Universo		Participante		%	
		2024	2025	2024	2025	2024	2025
Licenciatura Em Educação Quilombola	São Bento	58	58	46	29	79,31 %	50.00 %
Licenciatura Intercultural Para A Educação Básica Indígena - Ciências Humanas	Barra do Corda	30	29	18	25	60,00 %	86.21 %
Licenciatura Intercultural Para A Educação Básica Indígena -Ciências Da Linguagem	Grajaú	28	28	28	23	100%	82.14 %
Licenciatura Intercultural Para A Educação Básica Indígena-Ciências Da Natureza	Santa Inês	29	29	22	6	75,86 %	20.69 %
Licenciatura Em Educação Quilombola	Itapecuru-Mirim	26	26	4	1	15,38 %	3.85 %
Licenciatura Intercultural Para Educação Básica Indígena - Ciências Humanas	Santa Inês	30	30	7	19	20,00 %	63.33 %
Licenciatura Em Educação Quilombola	Alcantára	30	29	1	2	3,23%	6.90 %
Licenciatura Em Educação Do Campo - Ciências Humanas	São Luís	30	28	x	2	0,0%	7.14 %

Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

4. ANÁLISE DOS DADOS

A análise dos dados da Autoavaliação Institucional da UEMA apresenta uma flutuação significativa no engajamento dos cursistas entre 2024 e 2025. O cenário geral indica que, enquanto alguns cursos/polos conseguiram manter ou expandir sua participação, outros enfrentaram oscilações e baixas nos índices de participação. O curso de Licenciatura

Intercultural para a Educação Básica - Ciências Humanas/Campus Barra do Corda destaca-se positivamente, elevando sua taxa de 60% para 86,21%, tornando-se a maior referência de adesão no último ano analisado. No mesmo sentido, o curso de LIEBI - Ciências Humanas/Campus Santa Inês onde as atividades são desenvolvidas na aldeia Piçarra Preta, Terra Indígena Rio Pindaré, apresentou uma recuperação notável, saltando de 20% para 63,33%, o que demonstra um avanço nas estratégias de mobilização local por parte da coordenação de polo conduzida por um professor Tentehar-Guajajara.

Por outro lado, o levantamento expõe oscilações acentuadas, especialmente no curso de LIEBI - Ciências da Natureza/Campus Santa Inês, que registrou o recuo mais expressivo na participação da Autoavaliação Institucional: uma queda de 75,86% em 2024 para apenas 20,69% em 2025. Esse declínio é acompanhado pelo curso de Licenciatura em Educação Quilombola/Campus São Bento, que teve sua participação ser reduzida de 79,31% para 50%. Mesmo no curso de LIEBI – Ciências da Linguagem/Campus Grajaú, que detinha o índice máximo de 100% no ano de 2024, houve uma retração para 82,14% em 2025, embora o curso ainda se mantenha entre os indicadores de maior participação no quadro geral.

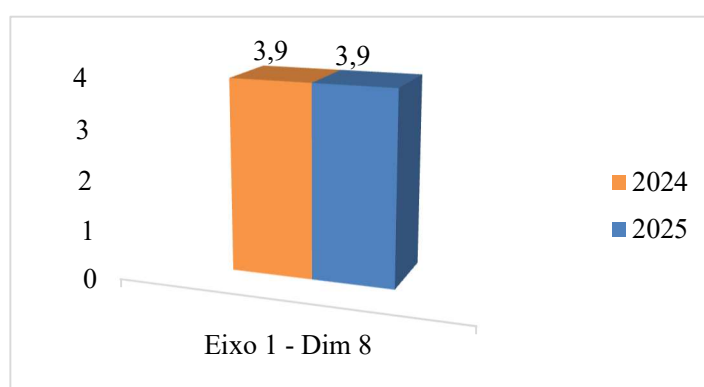
Os pontos de menor participação concentram-se nos cursos de Licenciatura em Educação Quilombola e Licenciatura em Educação do Campo. O Campus de Itapecuru-Mirim apresentou entre 2024 e 2025 índices com uma baixa participação de 15,38% em 2024 e apenas 3,85% em 2025, o que pode apontar especificidades quanto ao SIGUEMA para a realização da Autoavaliação Institucional, indicando a alta desconexão dos cursistas com o processo avaliativo. O Curso LIEQ/ Alcântara, embora tenha apresentado uma leve melhora em participação, permanece estagnado numa baixa margem de 6,90%.

Em síntese, a comparação entre os períodos apresenta que a participação no processo avaliativo do universo global oscilou. Enquanto 2024 demonstra uma participação mais ativa em mais cursos e campi, 2025 aponta para a participação de poucos cursos/polos com maior adesão ao processo avaliativo. Essa disparidade sugere que a participação na autoavaliação tem sido dependente de fatores locais, como citada a atuação positiva da coordenação de polo do curso LIEBI – Ciências Humanas/Campus Santa Inês para a mobilização da turma.

4.1. Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

A figura 4 apresenta os resultados do eixo Planejamento e Avaliação Institucional, que contempla a dimensão única Planejamento e Avaliação (dimensão 8 – DIM 8), considerando os dados da Autoavaliação Institucional da UEMA referentes aos anos de 2024 e 2025. Observa-se que, em 2025 manteve-se a nota geral em 3,9, permanecendo o conceito “BOM”.

Figura 4 - Notas atribuídas ao Eixo 1 - Dimensão 8 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.

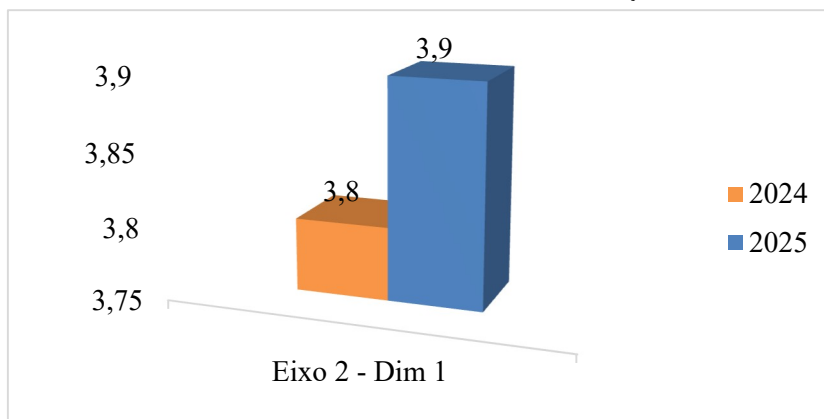


Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional UEMA 2024 e 2025.

4.2. Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

A Figura 5 apresenta os resultados do eixo Desenvolvimento Institucional, especificamente da dimensão Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (dimensão 1 – DIM 1), nos anos de 2024 e 2025. Em 2025, a nota geral do PROETNOS foi de 3,9, mantendo o conceito “Bom”, evidenciando um aumento de 0,1 pontos em relação ao resultado observado em 2024, quando a nota foi de 3,8.

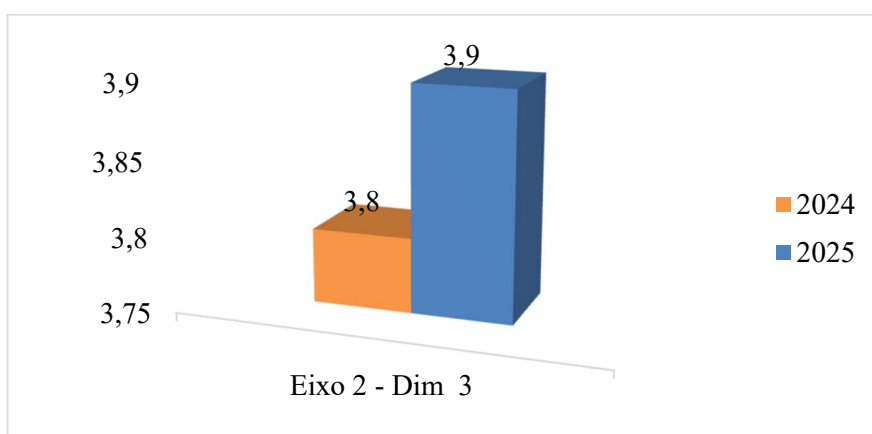
Figura 5 - Notas atribuídas ao Eixo 2 - Dimensão 1 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

A Figura 6 apresenta os resultados da dimensão Responsabilidade Social da Instituição (dimensão 3 – DIM 3) na Autoavaliação Institucional da UEMA, em 2024 e 2025. Em 2025, a nota geral do PROETNOS foi de 3,9, mantendo o conceito “Bom” e evidenciando uma crescente em relação ao resultado obtido em 2024, quando a pontuação foi de 3,8.

Figura 6 - Notas atribuídas ao Eixo 2 - Dimensão 3 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.

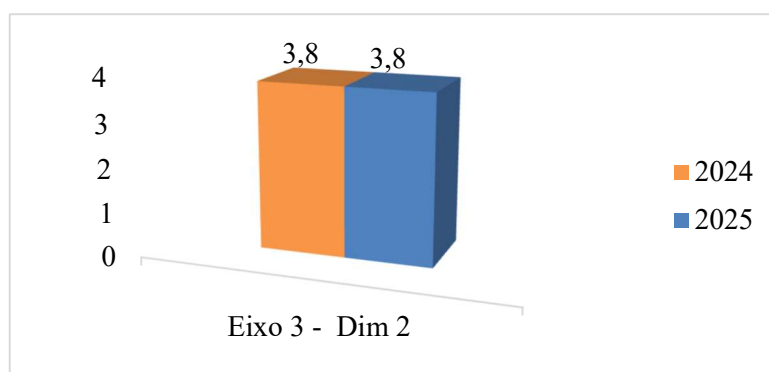


Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

4.3. Eixo 3: Políticas Acadêmicas

A Figura 7 apresenta os resultados referentes à dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão (dimensão 2 – DIM 2), a partir dos dados da Autoavaliação Institucional da UEMA nos anos de 2024 e 2025. Observa-se que, em 2025, a nota geral do PROETNOS manteve-se em 3,8, permanecendo classificada no conceito “Bom” e indicando estabilidade em relação ao resultado obtido em 2024.

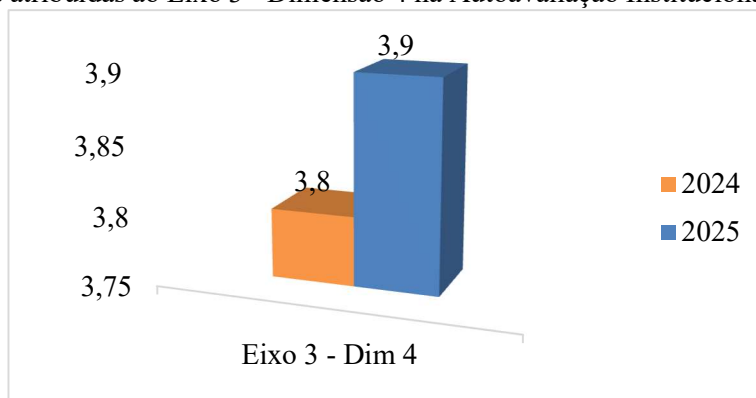
Figura 7 - Notas atribuídas ao Eixo 3 - Dimensão 2 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

A Figura 8 apresenta os resultados da dimensão Comunicação com a Sociedade (Dimensão 4 – DIM 4), com base nos dados da Autoavaliação Institucional da UEMA referentes aos anos de 2024 e 2025. Observa-se que, em 2025, a nota geral do PROETNOS nesta dimensão subiu para 3,9, superando o resultado de 3,8 do ano de 2024 permanecendo classificada no conceito “Bom”.

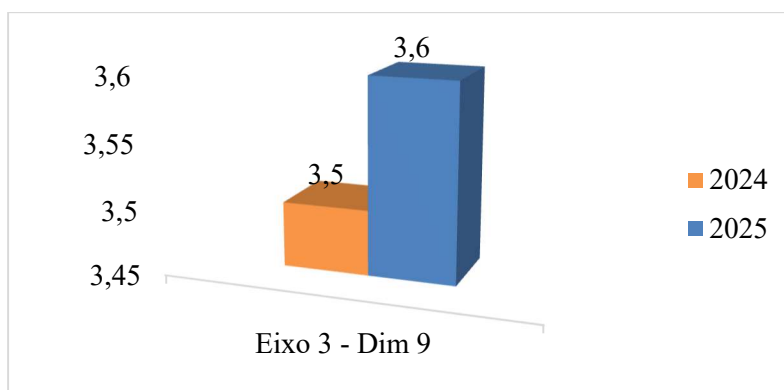
Figura 8 - Notas atribuídas ao Eixo 3 - Dimensão 4 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

A Figura 9 apresenta os resultados da dimensão Política de Atendimento aos Discentes (Dimensão 9 – DIM 9), com base nos dados da Autoavaliação Institucional da UEMA referentes aos anos de 2024 e 2025. Observa-se que a nota geral da dimensão passou de 3,5 em 2024 para 3,6 em 2025, permanecendo classificada no conceito “Bom”.

Figura 9 - Notas atribuídas ao Eixo 3 - Dimensão 9 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



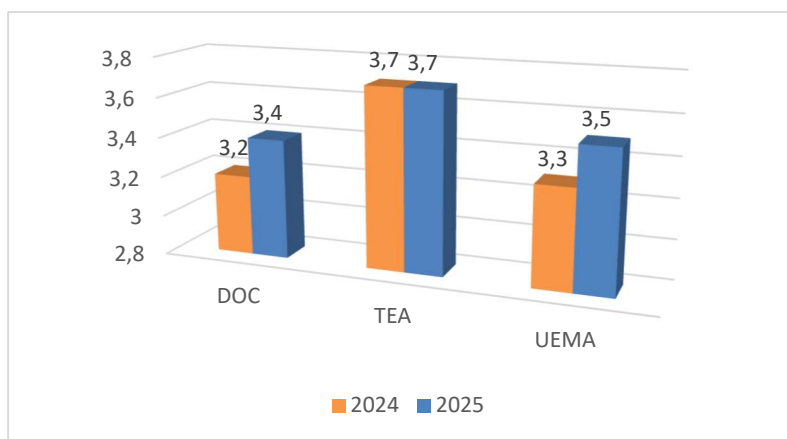
Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

4.4. Eixo 4: Políticas de Gestão

O eixo Políticas de Gestão está dividido neste relatório em três dimensões: Políticas de Pessoal; Organização e Gestão da Instituição; e Sustentabilidade Financeira. A Figura 10 apresenta os resultados da dimensão Políticas de Pessoal (Dimensão 5 – DIM 5), com base nos dados da Autoavaliação Institucional da UEMA referentes aos anos de 2024 e 2025. Observa-se que a nota geral da dimensão apresentou evolução, passando de 3,3 em 2024, enquadrada no

conceito “Suficiente”, para 3,5 em 2025, alcançando o conceito “Bom”. Na análise por segmento, destaca-se que os técnicos-administrativos mantiveram a nota 3,7 em ambos os anos, permanecendo no conceito “Bom”. Os docentes, por sua vez, apresentaram elevação da média de 3,2 em 2024 para 3,4 em 2025, mantendo-se no conceito “Suficiente”. Entre os indicadores com menor desempenho, destacam-se aqueles relacionados ao incentivo à participação em programas de intercâmbio nacional e internacional e ao plano de cargos, salários e critérios de progressão funcional, que registraram notas de 3,4 e 3,0, respectivamente, enquadradas no conceito “Suficiente”.

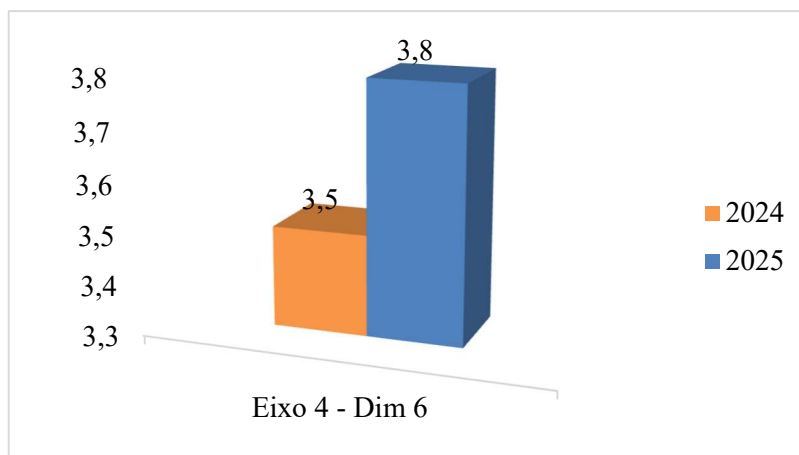
Figura 10 - Notas atribuídas ao Eixo 4 - Dimensão 5 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

Figura 11 apresenta os resultados da dimensão Organização e Gestão da Instituição (Dimensão 6 – DIM 6), com base nos dados da Autoavaliação Institucional da UEMA referentes aos anos de 2024 e 2025. Observa-se que a nota geral do PROETNOS nesta dimensão evoluiu de 3,5 em 2024 para 3,8 em 2025, evidenciando uma crescente na percepção da comunidade acadêmica, permanecendo no conceito “Bom”.

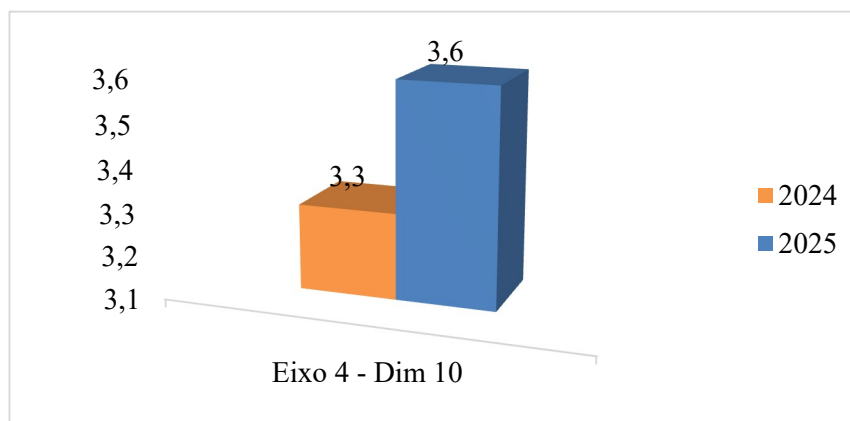
Figura 11 - Notas atribuídas ao Eixo 4 - Dimensão 6 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional UEMA 2024 e 2025.

A Figura 12 apresenta os resultados da dimensão Sustentabilidade Financeira (Dimensão 10 – DIM 10), com base nos dados da Autoavaliação Institucional da UEMA referentes aos anos de 2024 e 2025. O PROETNOS apresentou uma evolução em sua a nota geral nesta dimensão, passando de 3,3 em 2024 para 3,6 em 2025, saindo do conceito “Suficiente” em 2024 para o conceito “Bom” em 2025.

Figura 12 - Notas atribuídas ao Eixo 4 - Dimensão 10 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.

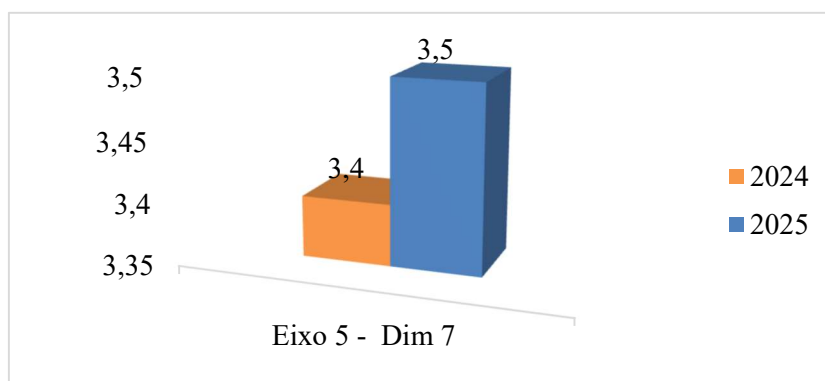


Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

4.5. Eixo 5: Infraestrutura Física

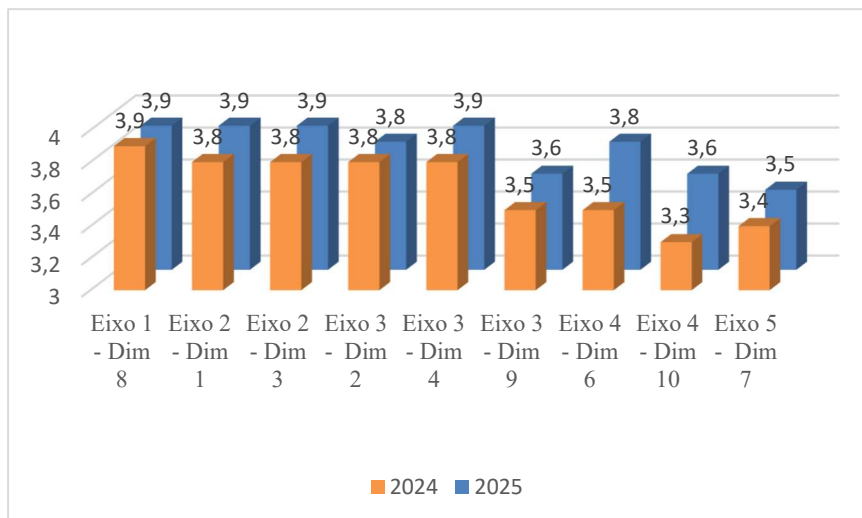
A Figura 13 apresenta os resultados do Eixo 5, relativos à dimensão Infraestrutura Física (Dimensão 7 – DIM 7), com base nos dados da Autoavaliação Institucional da UEMA referentes aos anos de 2024 e 2025. Observa-se que a nota geral da dimensão teve uma leve evolução, saindo de 3,4 e conceito “Suficiente” em 2024 para 3,5 em 2025 para o conceito “Bom”.

Figura 13 - Notas atribuídas ao Eixo 5 - Dimensão 7 na Autoavaliação Institucional em 2024 e 2025.



Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional UEMA 2024 e 2025.

Figura 14 apresenta as notas gerais dos eixos e dimensões avaliados nos anos de 2024 e 2025. Observa-se que, de modo geral, os resultados evoluíram entre os dois períodos, com variações pontuais que indicam preservação do desempenho institucional ao longo do ciclo avaliativo. Destacam-se positivamente as dimensões Eixo 4 – Dimensão 6, Eixo 4 – Dimensão 10 que apresentaram elevação das notas em 2025 em relação a 2024, evidenciando avanços específicos institucionais e as dimensões Eixo 1 – Dimensão 8, Eixo 2 – Dimensão 1, Eixo 2 – Dimensão 3, Eixo 3 – Dimensão 4 que mantiveram-se estáveis entre os dois períodos, com variações positivas que indicam preservação do desempenho institucional ao longo do ciclo avaliativo.

Figura 14 - Notas contínuas dos eixos e dimensões analisados nos anos 2024 e 2025.

Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

O Quadro 7 apresenta os conceitos atribuídos aos eixos e dimensões da Autoavaliação Institucional da UEMA nos anos de 2024 e 2025. Observa-se que, em 2024, sete dimensões foram classificadas no conceito “Bom” e dois no conceito “Suficiente”, enquanto, em 2025, todas as nove dimensões foram avaliadas dentro dos critérios para o conceito “Bom”. Destaca-se a melhoria no Eixo 4 - Dimensão 10 e Eixo 5 - Dimensão 7 que passou de “Suficiente” para “Bom”, contribuindo para a ampliação do número de dimensões com conceito superior.

Quadro 7 – Conceitos atribuídos a cada eixo e dimensão na Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

Eixo - Dimensão	2024	2025
Eixo 1 - Dimensão 8	Bom	Bom
Eixo 2 - Dimensão 1	Bom	Bom
Eixo 2 - Dimensão 3	Bom	Bom
Eixo 3 - Dimensão 2	Bom	Bom
Eixo 3 - Dimensão 4	Bom	Bom
Eixo 3 - Dimensão 9	Bom	Bom
Eixo 4 - Dimensão 6	Bom	Bom
Eixo 4 - Dimensão 10	Suficiente	Bom
Eixo 5 - Dimensão 7	Suficiente	Bom

Fonte: Elaboração própria a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional 2024 e 2025.

A Tabela 4 apresenta os dez indicadores com as menores notas na Autoavaliação Institucional do PROETNOS em 2025. Observa-se equilíbrio entre o Eixo 5 – Dimensão 7 (Infraestrutura Física) com quatro indicadores e Eixo 3 – Dimensão 2 (Políticas Acadêmicas - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão) com quatro indicadores, com médias situadas entre 2,8 e 4,0 variando entre os conceitos “Suficiente” e “Bom”. Esse resultado expressa que as principais fragilidades institucionais se concentram nas condições relacionada a infraestrutura e de apoio à vida acadêmica. Os três menores desempenhos da avaliação referem-se à satisfação com a infraestrutura das lanchonetes, infraestrutura de transporte para as atividades acadêmicas e das condições de infraestrutura do Restaurante Universitário, classificados com notas entre 2,8 a 3,1. Na sequência, destacam-se indicadores relacionados a oferta de bolsas de monitoria (3,2), oferta de bolsas de pesquisa (3,2), oferta de bolsas de extensão (3,2), à infraestrutura das áreas de lazer (3,2) e das atividades desenvolvidas pela agência de inovação (Manrandu) (3,4).

Tabela 4 – Menores notas atribuídas a cada eixo e dimensão na Autoavaliação Institucional 2025.

Eixo/Dimensão	Indicador	Nota
1º Eixo 5 - Dimensão 7	Satisfação com as condições de infraestrutura das lanchonetes da UEMA.	2,8
2º Eixo 5 - Dimensão 7	Satisfação com a infraestrutura de transporte oferecida pela UEMA para as atividades acadêmicas.	3,1
4º Eixo 5 - Dimensão 7	Satisfação com as condições de infraestrutura do Restaurante Universitário do Campus Paulo VI.	3,1
5º Eixo 3 - dimensão 2	Satisfação com a oferta de bolsas de monitoria.	3,2
6º Eixo 3 - dimensão 2	Satisfação com a oferta de bolsas de pesquisa.	3,2
7º Eixo 3 - dimensão 2	Satisfação com a oferta de bolsas de extensão.	3,2
3º Eixo 5 - Dimensão 7	Satisfação com a infraestrutura das áreas de lazer, vivência e desporto da UEMA.	3,3
8º Eixo 3 - dimensão 2	Satisfação com as atividades desenvolvidas pela agência de inovação da UEMA (Marandu).	3,4
9º Eixo 5 - Dimensão 7	Satisfação com as condições de infraestrutura dos laboratórios da UEMA.	3,4
10º Eixo 5 - Dimensão 7	Satisfação com as condições de infraestrutura da biblioteca da UEMA.	3,4

Fonte: Elaboração própria, 2025.

A Tabela 5 apresenta os dez indicadores com as maiores notas na Autoavaliação Institucional do PROETNOS em 2025, concentrados predominantemente nos Eixos 2 e 3. As médias desses indicadores situam-se entre 4,3 e 4,0, todas enquadradas no conceito “Bom”, evidenciando áreas consolidadas no desempenho institucional. Destaca-se o indicador do Eixo 3 – Dimensão 2 (Políticas Acadêmicas) referente à satisfação com a entrega do ensino de qualidade ao curso, que alcançou a maior nota (4,3). Em seguida, sobressaem os indicadores do Eixo 2 – Dimensão 1 (Desenvolvimento Institucional), relacionados ao conhecimento sobre a missão, a visão e os valores da UEMA e a satisfação com a coerência entre as atividades desenvolvidas pela UEMA/PROETNOS e sua missão institucional, ambos com média 4,0. Os demais indicadores com melhor desempenho se mantêm na nota 4,0 e abrangem aspectos associados à ações institucionais relacionadas a formação profissional e aplicação do conhecimento científico e à transferência de tecnologia para a sociedade. De modo geral, os resultados indicam que os principais pontos fortes do PROETNOS concentram-se no ensino e qualidade da formação acadêmica intercultural, direcionado para a educação inclusiva e plural. Por meio do PROETNOS, a UEMA tem estabelecido novos relacionamentos entre os saberes e historicidades dos povos e comunidades tradicionais e o conhecimento ocidental, visando reverter um processo histórico assimétrico que exige reparações.

Tabela 5 – Melhores notas atribuídas a cada eixo e dimensão na Autoavaliação Institucional 2025.

Eixo/Dimensão	Indicador	Nota
1º Eixo 3 - dimensão 2	Satisfação com a qualidade geral do curso.	4,3
2º Eixo 3 - dimensão 2	Satisfação com a quantidade de docentes para atender adequadamente às atividades de ensino do curso.	4,3
4º Eixo 3 - dimensão 2	Satisfação com a formação acadêmica oferecida, considerando o projeto pedagógico do curso no perfil profissional	4,2
5º Eixo 3 - dimensão 2	Satisfação com a quantidade de docentes para atender adequadamente as atividades de extensão do curso.	4,1
6º Eixo 2 - dimensão 1	Conhecimento sobre a missão, a visão e os valores da UEMA.	4,0
7º Eixo 2 - dimensão 1	Satisfação com a coerência entre as atividades desenvolvidas pela UEMA e sua missão institucional.	4,0
3º Eixo 2 - dimensão 3	Satisfação com as ações da UEMA relacionadas à formação de profissionais para atender às demandas do mercado de trabalho.	4,0
8º Eixo 2 - dimensão 3	Satisfação com as ações da UEMA voltadas à aplicação do conhecimento científico e à transferência de tecnologia para a sociedade.	4,0
9º Eixo 3 - dimensão 2	Satisfação com a quantidade de servidores técnico-administrativos para atender adequadamente as atividades de ensino, pesquisa e extensão.	4,0
10º Eixo 3 - dimensão 4	Satisfação com a qualidade dos conteúdos publicados no site e nas mídias sociais da UEMA.	4,0

Fonte: Elaboração própria, 2025.

5. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES

Com base no levantamento e análise dos resultados da Autoavaliação Institucional da UEMA referentes ao ano-base de 2025, bem como na comparação com os dados de 2024 e nas evidências apresentadas no Anexo B, foram definidas ações estratégicas orientadas a manutenção e ao aprimoramento contínuo dos indicadores institucionais. As propostas a seguir consideram as dimensões que foram classificadas no conceito “Bom” com médias entre 3,5 e 3,8, uma vez que foi verificada uma expressiva evolução nesses indicadores encaminhando perspectiva de anos avaliativos com maiores notas, afim superar as fragilidades apresentadas.

5.1. Eixo Planejamento e Avaliação Institucional

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Planejamento e Avaliação Institucional são descritas abaixo:

1. Considerar a avaliação como instrumento norteador de decisão, por parte da administração superior da instituição, no âmbito do seu planejamento estratégico;
2. Manter, fortalecer e integrar os trabalhos da autoavaliação institucional e demais avaliações internas da UEMA;
3. Apresentar e discutir os resultados das (auto)avaliações institucionais para a evolução da qualidade do serviço institucional ofertado;
4. Sistematizar mobilização dos atores sociais participantes da Autoavaliação Institucional com o objetivo de melhoria na qualidade do serviço institucional.

5.2. Eixo Desenvolvimento Institucional

5.2.1. Dimensão Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Desenvolvimento Institucional, dimensão Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional são descritas abaixo:

1. Processo seletivo para Docentes;
2. Reuniões Periódicas com as Pro- Reitoria de Graduação;
3. Articulação Política com os movimentos sociais indígenas e quilombolas e quebradeira de coco Babaçu.

5.2.2 Dimensão Responsabilidade Social da Instituição

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Desenvolvimento Institucional, dimensão Responsabilidade Social da Instituição são descritas abaixo:

1. Ampliar e implementar ações de forma mais efetiva no sentido de promover inclusão de pessoas com deficiência e/ou mobilidade reduzida, bem como a promoção da cidadania, a preservação do meio ambiente e aos quesitos de história, produção cultural e artística, esporte e lazer, envolvendo a comunidade acadêmica de todos os Campi, Centros e Programas da UEMA e da sociedade em geral;
2. Expandir os investimentos no desenvolvimento dos Campi e Centros a fim de que bem estruturados, possam atender às demandas da sociedade de forma eficiente;

5.3. Eixo Políticas Acadêmicas

5.3.1 Dimensão Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Políticas Acadêmicas, dimensão Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão são descritas abaixo:

1. Promover maior aproximação das Pró-Reitorias de Graduação (PROG), de Pesquisa e Pós-Graduação (PPG) e Extensão e Assuntos Estudantis (PROEXAE), com o intuito de: divulgar, entre esse segmento estudantil, editais, eventos, serviços, bolsas e oportunidades; promover o envolvimento dos discentes nas ações acadêmicas pertinentes; e, colher informações sobre as necessidades e expectativas dos estudantes;
2. Ampliar a oferta de bolsas de monitoria, pesquisa e extensão, com distribuição mais equilibrada entre Campi/Cursos do PROETNOS;
3. Manter parceria com a Secretaria de Estado de Educação do Maranhão para garantia de auxílio permanência dos cursistas do PROETNOS/UEMA;
4. Sistematizar reuniões pedagógicas com o corpo docente de cada semestre letivo;
5. Promover o Encontro Acadêmico, Político e Cultural do Programa PROETNOS.

5.3.2 Dimensão Comunicação com a Sociedade

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Políticas Acadêmicas, dimensão Comunicação com a Sociedade são descritas abaixo:

1. Potencializar a divulgação do PROETNOS/UEMA à sociedade;
2. Acompanhar e publicizar a atuação dos(as) professores(as) formados(as) pelo PROETNOS.

5.3.3 Dimensão Política de Atendimento aos Discentes

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Políticas Acadêmicas, dimensão Política de Atendimento aos Discentes são descritas abaixo:

1. Realizar recepção e acolhimento as turmas ingressantes;
2. Planejar ações de inclusão e permanência em parceria com os setores público;
3. Propor ações institucionais para redução da evasão e retenção dos cursistas;
4. Fortalecer o canal de comunicação dos discentes via SigUema.

5. Motivar a participação dos cursistas em eventos acadêmicos, a fim de socializar a produção dos cursistas em suas respectivas habilitações e articuladas aos saberes tradicionais;

5.4 Eixo Políticas de Gestão

5.4.1 Dimensão Políticas de Pessoal

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Políticas de Gestão, dimensão Políticas de Pessoal são descritas abaixo:

1. Levantar a situação atual e identificar a necessidade de servidores docentes e técnico - administrativo em todos os setores da instituição, na capital e no continente;
2. Promover formação continuada aos servidores docentes e técnico-administrativos em Relações Interpessoais e Interprofissionais no ambiente profissional, com base em princípios que fundamentam as interações e o convívio com o ser humano;
3. Qualificar gestores que atuam em pontos estratégicos da UEMA, para pensar e planejar ações que revertam, concretamente, em qualidade o trabalho desenvolvido à comunidade acadêmica: condição imprescindível para obter-se, nas avaliações internas e externas, notas e conceitos mais elevados dos indicadores de qualidade;
4. Criar um plano para formação de futuros gestores, com foco inicial na triagem de servidores com potencial para assumirem cargos estratégicos, incluindo dentre as atividades a serem desenvolvidas, acompanhamento in loco da gestão acadêmica em universidades de destaque nacional

5.4.2 Dimensão Organização e Gestão da Instituição

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Políticas de Gestão, dimensão Organização e Gestão da Instituição são descritas abaixo:

1. Aproximar os setores institucionais da UEMA das atividades desenvolvidas pelo PROETNOS;
2. Buscar parcerias com o setor público com o objetivo de ampliação e evolução na qualidade do ensino ofertado pelo PROETNOS/UEMA.

5.4.3 Dimensão Sustentabilidade Financeira

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Políticas de Gestão, dimensão Sustentabilidade Financeira são descritas abaixo:

1. Reivindicar junto aos órgãos governamentais repasse de recursos orçamentários em parcelas iguais e mensais que oportunizem a funcionalidade normal dos programas de ensino, pesquisa, extensão e gestão em consonância com o proposto no PDI;
2. Ampliar estratégias na busca de apoio das Fundações para o fortalecimento de ações voltadas para ensino, pesquisa e extensão;
3. Conduzir uma análise estatística que relacione os egressos da instituição com suas ocupações atuais, visando identificar as empresas com maior contingente de graduados da UEMA. Isso proporcionará embasamento sólido para a captação de recursos.

5.5 Eixo Infraestrutura Física

As ações necessárias com base na análise dos dados para o eixo Infraestrutura Física, dimensão Infraestrutura Física são descritas abaixo:

1. Estabelecer um processo sistemático e contínuo de planejamento e operacionalização de manutenção e recuperação da infraestrutura física e dos equipamentos para atender satisfatoriamente os Campi e Centros durante todo o ano;
2. Ampliar em todos os Campi e Centros espaços físicos destinados aos docentes, para que estes tenham um local destinado à preparação de aulas e atendimento aos discentes;
3. Promover condições plena de acessibilidade às pessoas com deficiências e/ou mobilidade reduzida, em especial atenção aos bebedouros e banheiros;
4. Consolidar e/ou implantar em todos os Campi e Centros o sistema de informatização dos serviços da biblioteca.

De modo geral, as ações propostas refletem o cenário estável dos dados, bem como uma perspectiva para evoluir seu desempenho no próximos ciclos avaliativos institucional, observado no ciclo 2024–2025, classificando as nove dimensões para o conceito “Bom”.

REFERÊNCIAS

Associação Brasileira de Normas Técnicas. NBR 5891:2014 – **Regra de arredondamento da numeração decimal**. 2. ed. São Paulo: ABNT, 2024. v. -1.

_____. **Decreto n.º 13.819, de 25 de abril de 1994**. Dispõe sobre a reorganização da Universidade Estadual do Maranhão e dá outras providências. Diário Oficial do Estado do Maranhão, São Luís, MA, 28 de abr. de 1994.

_____. **Decreto n.º 15.581, de 30 de maio de 1997**. Aprova o estatuto da Universidade Estadual do Maranhão - UEMA. Diário Oficial do Estado do Maranhão, São Luís, MA, 05 de jun. de 1997.

Governo do Estado do Maranhão. **Lei n.º 3.260 de 22 de agosto de 1972**. Cria a Federação das Escolas Superiores do Maranhão - FESM e dá outras providências. Diário Oficial do Estado do Maranhão, São Luís, MA, 29 de ago. de 1972.

_____. **Lei n.º 4.400, de 30 de dezembro de 1981**. Dispõe sobre a transformação da Federação das Escolas Superiores do Maranhão - FESM, em Universidade Estadual do Maranhão - UEMA. Diário Oficial do Estado do Maranhão, São Luís, MA, 05 de jan. de 1982.

_____. **Lei n.º 5.921, de 15 de março de 1994**. Dispõe sobre o Ensino Superior Estadual, estabelece normas básicas para a organização da Universidade Estadual do Maranhão - UEMA, cria e extingue cargos e funções, e dá outras providências. Diário Oficial do Estado do Maranhão, São Luís, MA, 21 de mar. de 1994.

_____. **Lei n.º 10.861, de 14 de abril de 2004**. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES e dá outras providências. Diário Oficial da União, Brasília, DF, 15 abr. 2004. Seção 1.

_____. **Lei n.º 11.372, de 10 de dezembro de 2020**. Dispõe sobre a organização administrativa da UEMA. Diário Oficial do Estado do Maranhão, São Luís, MA, 10 de dez. de 2020.

_____. Ministério da Educação. **Nota Técnica n.º 65/2014** - INEP/DAES/CONAES. Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional. Brasília, DF, 9 out. de 2014.

_____. **Portaria n.º 634/2025-GR/UEMA**. Designa os membros da Comissão Própria de Avaliação da Universidade Estadual do Maranhão. São Luís, MA, 24 de Jul. de 2025.

_____. **Resolução n.º 985/2017-CONSUN/UEMA**. Estabelece as condições gerais para a elaboração de planos de ação, face aos resultados do relatório de autoavaliação institucional. São Luís, MA, 07 de jun. de 2017.

ANEXO A

O Quadro A.1 apresenta os indicadores contemplados em cada eixo e dimensão dos questionários utilizados na Autoavaliação Institucional 2025, bem como os seus respectivos respondentes:

Quadro A.1 - Indicadores abordados nos eixos e dimensões dos questionários aplicados nas Autoavaliação Institucional 2025.

Eixos/Dimensões/Indicadores	Respondentes			
	DGR ¹	DPO ²	DOC ³	TEA ⁴
Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional				
Dimensão 8: Planejamento e Avaliação				
Indicador 1 (I1): Satisfação com a divulgação, pela UEMA, das informações sobre os processos de avaliação (ENADE, AvalGrad e Autoavaliação).	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com os resultados das avaliações (ENADE, AvalGrad, Autoavaliação) têm contribuído para melhorias na UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com a clareza e transparência dos processos de planejamento e avaliação realizados pela UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Eixo 2: Desenvolvimento Institucional				
Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional				
Indicador 1 (I1): Conhecimento sobre a missão, a visão e os valores da UEMA	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com a coerência entre as atividades desenvolvidas pela UEMA e sua missão institucional.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Conhecimento e envolvimento no Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI/UEMA	Sim	Sim	Sim	Sim
Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição				
Indicador 1 (I1): Satisfação com as ações da UEMA voltadas ao desenvolvimento socioeconômico e à inclusão social.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com as ações da UEMA relacionadas à formação de profissionais para atender às demandas do mercado de trabalho.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com as ações da UEMA voltadas à aplicação do conhecimento científico e à transferência de tecnologia para a sociedade.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 4 (I4): Satisfação com as ações da UEMA voltadas à inclusão de pessoas com deficiência.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 5 (I5): Satisfação com as ações da UEMA voltadas à defesa e preservação do meio ambiente.	Sim	Sim	Sim	Sim
Eixo 3: Políticas Acadêmicas				
Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão				
Indicador 1 (I1): Satisfação com o conhecimento sobre o ENADE e com o nível de motivação e envolvimento no exame.	Sim	Não	Sim	Não
Indicador 2 (I2): Satisfação com a qualidade geral do curso.	Sim	Não	Sim	Não

Indicador 3 (I3): Satisfação com a formação acadêmica oferecida, considerando o projeto pedagógico do curso no perfil profissional.	Sim	Não	Não	Não
Indicador 4 (I4): Satisfação com a quantidade de docentes para atender adequadamente às atividades de ensino do curso.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 5 (I5): Satisfação com a quantidade de docentes para atender adequadamente as atividades de extensão do curso.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 6 (I6): Satisfação com a quantidade de servidores técnico-administrativos para atender adequadamente as atividades de ensino, pesquisa e extensão.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 7 (I7): Satisfação com as oportunidades de estágio obrigatório.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 8 (I8): Satisfação com a oferta de bolsas de pesquisa.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 9 (I9): Satisfação com a oferta de bolsas de extensão.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 10 (I10): Satisfação com as atividades desenvolvidas pela agência de inovação da UEMA (Marandu).	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 11 (I11): Satisfação com as ações de integração dos egressos nas atividades da UEMA.	Sim	Não	Não	Não
Indicador 12 (I12): Satisfação com a percepção e o reconhecimento das atividades da UEMA pela comunidade externa.	Sim	Sim	Sim	Não
Indicador 13 (I13): Satisfação com a divulgação das atividades da UEMA nos meios de comunicação locais, incluindo mídias sociais, TV, rádio e jornais.	Sim	Sim	Sim	Não
Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade				
Indicador 1 (I1): Satisfação com a percepção e o reconhecimento das atividades da UEMA pela comunidade externa.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com a divulgação das atividades da UEMA nos meios de comunicação locais, incluindo mídias sociais, TV, rádio e jornais.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com os serviços prestados pela Ouvidoria da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 4 (I4): Satisfação com a qualidade dos conteúdos publicados no site e nas mídias sociais da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes				
Indicador 1 (I1): Satisfação com a clareza e divulgação das políticas de atendimento aos discentes da UEMA.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 2 (I2): Satisfação com as ações de recepção e acolhimento dos calouros.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 3 (I3): Satisfação com o atendimento e incentivo à participação em eventos externos e visitas técnicas.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 4 (I4): Satisfação com o incentivo à participação em programas de intercâmbio nacional e internacional.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 5 (I5): Satisfação com as ações de inclusão e permanência voltadas aos discentes em situação de vulnerabilidade socioeconômica.	Sim	Sim	Não	Não
Indicador 6 (I6): Satisfação com a disponibilidade de recursos didáticos adaptados para discentes com deficiência.	Sim	Sim	Não	Não

Indicador 7 (I7): Satisfação com as ações institucionais para redução da evasão e retenção dos discentes.	Sim	Sim	Sim	Não
Indicador 8 (I8): Satisfação com o apoio e funcionamento das organizações estudantis (centros acadêmicos, atléticas, etc.) da UEMA.	Sim	Sim	Não	Não
Eixo 4: Políticas de Gestão				
Dimensão 5: Políticas de Pessoal				
Indicador 1 (I1): Satisfação com as relações interpessoais no ambiente de trabalho.	Não	Não	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com o atendimento e incentivo para participação em eventos, visitas técnicas e atividades externas.	Não	Não	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com o incentivo à participação em programas de intercâmbio nacional e internacional.	Não	Não	Sim	Sim
Indicador 4 (I4): Satisfação com o plano de cargos e salários e com os critérios de progressão funcional.	Não	Não	Sim	Não
Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição				
Indicador 1 (I1): Satisfação com o Estatuto e Regimento da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com o funcionamento dos colegiados superiores da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com a efetividade do processo de comunicação interna da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 4 (I4): Satisfação com a disponibilidade e transparência das informações de gestão da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 5 (I5): Satisfação com as parcerias da UEMA com o setor público e privado.	Sim	Sim	Sim	Sim
Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira				
Indicador 1 (I1): Satisfação com a disponibilidade e a aplicação dos recursos financeiros da UEMA para o desenvolvimento de suas atividades.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com a coerência do orçamento destinado ao ensino, pesquisa, extensão e gestão em relação ao PDI da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com a contribuição das Fundações de Apoio para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa, extensão e inovação.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 4 (I4): Satisfação com a divulgação e clareza das ações de captação de recursos externos pela UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Eixo 5: Infraestrutura Física				
Dimensão 7: Infraestrutura física				
Indicador 1 (I1): Satisfação com as condições gerais da infraestrutura física da UEMA, incluindo a adequação dos espaços e os serviços de manutenção de instalações e equipamentos.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 2 (I2): Satisfação com as condições de acessibilidade da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 3 (I3): Satisfação com a infraestrutura de transporte oferecida pela UEMA para as atividades acadêmicas.	Sim	Sim	Sim	Sim

Indicador 4 (I4): Satisfação com a infraestrutura das áreas de lazer, vivência e desporto da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 5 (I5): Satisfação com as ações de infraestrutura da UEMA voltadas à destinação correta de resíduos.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 6 (I6): Satisfação com a qualidade do acesso à internet disponibilizado pela UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 7 (I7): Satisfação com as condições de infraestrutura das salas de aula da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 8 (I8): Satisfação com as condições de infraestrutura dos laboratórios da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Não
Indicador 9 (I9): Satisfação com as condições de infraestrutura da biblioteca da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Não
Indicador 10 (I10): Satisfação com as condições de infraestrutura das lanchonetes da UEMA.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 11 (I11): Satisfação com as condições de infraestrutura do Restaurante Universitário do Campus Paulo VI.	Sim	Sim	Sim	Sim
Indicador 12 (I12): Satisfação com as condições de segurança física da instituição (iluminação, vigilância e demais medidas de proteção).	Sim	Sim	Sim	Sim

DGD¹ - Discentes dos cursos de Graduação da modalidade a distância; **DGP**² - Discentes dos cursos de Graduação da modalidade presencial; **DGPE**³ - Discentes dos cursos de Graduação da modalidade do programa ENSINAR; **DOC**⁴ - Docentes; **LatoD**⁵ - Pós-Graduação Lato Sensu Distância; **LatoP**⁶ - Pós-Graduação Lato Sensu Presencial **TEA**⁷ - Técnicos Administrativo; e **DES**⁸ - Representa o percentual de “Desconheço/Não se aplica”.

Fonte: Elaboração própria a partir de bases de informações da UEMA (2025).